

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ 2024



Índice de Competitividad Regional del Perú 2024

Una publicación de Centrum PUCP – Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Autores:

Percy Marquina

Director General de Centrum PUCP.

Beatrice Avolio

Jefa del Departamento de Posgrado en Negocios.

Luis del Carpio Castro

Director de Centrum Cathedra.

Equipo de Trabajo:

José Calsina

Asistente de la Oficina de Transferencia de la Información.

Primera Edición: noviembre de 2024

© Centrum PUCP

Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129

Los Álamos de Monterrico.

Santiago de Surco, Lima 33 – Perú

Teléfono: 0051-1-626-7100

Dirección URL: <https://centrumthink.pucp.edu.pe>

<http://centrum.pucp.edu.pe/>

 @centrumpucp

 @centrumpucp

 @centrumpucp

 @centrumcatolica

© Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú
N° 2023-05723

ISBN N°: 978-612-4139-96-3

Formato E-Book



Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo	5
Propuestas para Mejorar la Competitividad Regional	8
1. El Desafío de Cerrar Brechas y Mejorar la Productividad Regional	8
2. Puerto Chancay: una oportunidad para el desarrollo competitivo regional.....	15
Resultados Generales	26
Resultados por Pilares	34
Pilar 1: Economía	35
Pilar 2: Gobierno	39
Pilar 3: Infraestructura.....	43
Pilar 4: Empresas.....	47
Pilar 5: Personas	51
Perfiles Regionales	55
Metodología	86

Lista de tablas

Tabla 1 Crecimiento de Productividad Laboral por Regiones 2008-2023	11
Tabla 2 Estructura del Movimiento de Carga en Puertos Peruanos 2018-2022.....	16
Tabla 3 Perú: Exportaciones por Región (en millones de US\$).....	17
Tabla 4 Resultados de Regresiones MCO	25
Tabla 5 Resultados Generales del Índice de Competitividad Regional del Perú 2016 - 2024	29
Tabla 6 Resultados del pilar Economía: 2016 – 2024	36
Tabla 7 Resultados del pilar Gobierno: 2016 – 2024.....	40
Tabla 8 Resultados del pilar Infraestructura: 2016 – 2024.....	44
Tabla 9 Resultados del pilar Empresas: 2016 – 2024	48
Tabla 10 Resultados del pilar Personas: 2016 – 2024	52

Tabla de figuras

Figura 1 Productividad Laboral en Regiones del Perú 2023 (en miles de S/ reales)	9
Figura 2 Número de Regiones del Perú con Productividad Laboral Menor a Media Nacional	10
Figura 3 Puntaje del Perú en el Índice de Desempeño Logístico 2007-2023.....	16
Figura 4 Relación entre PBI Real 2022 (Miles de Millones de Soles) e ICRP 2024	23
Figura 5 Relación entre Var. del PBI Real y Var. del ICRP	24
Figura 6 Resultados Generales del Índice de Competitividad Regional del Perú 2024	27
Figura 7 Variación en posición y puntaje del ICRP 2023 – 2024	28
Figura 8 Mapas de los Resultados Generales del ICRP: 2016 – 2024.....	30
Figura 9 Relación entre ICRP – IPSRP 2024.....	32
Figura 10 Resultados Generales del ICRP y del IPSRP 2024.....	33
Figura 11 Resultados del pilar Economía 2024.....	35
Figura 12 Mapas de los Resultados del pilar Economía: 2016 – 2024	37
Figura 13 Variación de posición y puntaje del ICRP 2023 -2024	38
Figura 14 Resultados del pilar Gobierno 2024	39
Figura 15 Mapas de los Resultados del pilar Gobierno: 2016 – 2024.....	41
Figura 16 Cambios en posición y puntaje del pilar Gobierno 2023 - 2024.....	42
Figura 17 Resultados del pilar Infraestructura 2024.....	43
Figura 18 Mapas de los Resultados del pilar Infraestructura: 2016 – 2024.....	45
Figura 19 Cambios en posición y puntaje del pilar Infraestructura 2023 - 2024.....	46
Figura 20 Resultados del pilar Empresas 2024.....	47
Figura 21 Mapas de los Resultados del pilar Empresas: 2016 – 2024	49
Figura 22 Cambios en posición y puntaje del pilar Empresas 2023 - 2024.....	50
Figura 23 Resultados del pilar Personas 2024.....	51
Figura 24 Mapas de los Resultados del pilar Personas: 2016 – 2024.....	53
Figura 25 Cambios en posición y puntaje del pilar Personas 2023 - 2024	54
Figura 26 Esquema del Índice de Competitividad Regional del Perú.....	83
Figura 27 Modelo de Índice de Competitividad Regional del Perú.....	84
Figura 28 Niveles del Índice de Competitividad Regional del Perú.....	85

Resumen Ejecutivo

Centrum PUCP presenta el **Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) 2024**, con la finalidad de compartir los principales resultados del análisis de la competitividad de las 26 regiones del Perú, considerando a Lima Metropolitana y Lima Provincias. En ese marco, la competitividad se define como las capacidades que poseen las regiones para gestionar sus recursos y competencias, con el fin de elevar su productividad e incrementar el bienestar de su población.

La continuación de este estudio se basa en el paper publicado en CEPAL, “Un Índice Regional de Competitividad para un país” (Benzaquen et al., 2011). En este trabajo se presentó una propuesta para el desarrollo de un índice de competitividad regional de un país, lo cual forma parte de una investigación integral de medición del nivel de competitividad. El modelo desarrollado permite determinar el nivel de competitividad de las regiones y compararlos de una manera más adecuada.

A nivel global, Perú ocupa el puesto **63** de **67** economías evaluadas en el Ranking de Competitividad Mundial 2024, elaborado por el *Institute of Management Development (IMD)*. Este resultado evidencia un preocupante retroceso de ocho posiciones. A pesar de que en ediciones pasadas se anticipaba un estancamiento, el deterioro de la competitividad nacional se ha consolidado como una realidad. Dado estos resultados, es esencial evaluar la competitividad desde una perspectiva regional, para identificar las regiones más competitivas y establecer las áreas clave en las que cada una debe enfocarse para mejorar.

Los resultados obtenidos complementan los presentados por el IMD, ya que confirman que, a nivel regional, el Perú también experimenta un retroceso en competitividad. De las 26 regiones analizadas, 21 muestran un deterioro en sus indicadores. Lima Metropolitana, que ocupa el primer lugar del ranking, mantiene su posición de liderazgo, aunque solo alcanza un nivel de competitividad *Medio Bajo*. Las regiones costeras continúan destacándose con mejores indicadores frente a las regiones de la sierra y la selva. En esta edición, Huancavelica (puesto 25), Amazonas (puesto 26) y Cajamarca (puesto 27) ocupan los últimos lugares del ranking.

Un hecho preocupante es el retroceso de Lima Metropolitana en términos de competitividad. El cual se refleja en el incremento de la pobreza extrema, que pasó del 27.5% al 29% en el 2023 principalmente debido al alza de la inflación. Y al mismo tiempo ha agravado indicadores como la desnutrición y la anemia. Además, el aumento de la criminalidad en la capital ha impactado de forma negativa en su capacidad para ofrecer un entorno adecuado que fomente la mejora de la competitividad.

Estos resultados reflejan, en gran medida, la inestabilidad política que afecta al Perú desde 2016. La falta de políticas sólidas, versátiles y con visión de largo plazo ha generado que el país y sus regiones pierdan casi una década de avances en la mejora de los indicadores de bienestar. Las medidas emergentes y apresuradas implementadas durante la pandemia del COVID-19 lograron únicamente disimular el estancamiento, dejando al descubierto un preocupante deterioro en la competitividad nacional.

En el pilar Economía hay un deterioro generalizado en la mayoría de las regiones. Este bajo desempeño se explica por el aumento de la desconfianza de los inversionistas, evidenciado en la reducción de la inversión privada. Esta situación también responde a factores como la inestabilidad política interna, la desaceleración de la economía china, la incertidumbre en Estados Unidos y los conflictos armados a nivel global. Lima Metropolitana mantiene el primer lugar, Moquegua desplaza a Ica para ocupar el segundo puesto, mientras que Tumbes, Amazonas y Huancavelica ocupan las últimas posiciones.

En el pilar Gobierno existe un incremento en el desempeño de esta dimensión. Solo Lima Metropolitana (puesto 1) disminuye en rendimiento, pero mantiene el primer lugar. Entre las regiones que más han avanzado esta Moquegua (puesto 2) y Pasco (puesto 8). Estos resultados se deben a que las regiones han logrado incrementar el porcentaje de ejecución del Presupuesto Institucional Modificado (PIM). En el fondo se encuentra Junín (puesto 26) e Ica (puesto 27). Quienes pasan por un deterioro de sus indicadores de seguridad.

El pilar más débil es el de Infraestructura, Lima que es la líder tiene un nivel *Medio Bajo* de competitividad en dicho pilar. Las demás regiones se encuentran un nivel *Extremo Bajo*. Se resalta el lento avance de la infraestructura a nivel regional. La situación actual guarda similitudes con la del año 2016, lo que subraya la necesidad de impulsar proyectos de gran envergadura capaces de generar un impacto significativo en la mejora del pilar. En este contexto, el megaproyecto del puerto de Chancay representa una oportunidad clave que las regiones deben capitalizar. Esto requiere la construcción y modernización de carreteras, lo que no solo mejorará la conectividad, sino que también fomentará la diversificación de las economías regionales.

En el pilar Empresas, Moquegua sube hasta el primer lugar, seguido de Lima Metropolitana (puesto 2) y Arequipa (puesto 3). En términos generales, se observa un retroceso en el desempeño de este pilar, debido a la percepción desfavorable del entorno empresarial regional. En regiones como San Martín, Huancavelica, Cajamarca y Tumbes, la confianza en la viabilidad de emprender negocios se ha deteriorado notablemente. A esto se suma la escasa innovación en las empresas locales, lo que impacta de manera negativa en la productividad regional y limita su capacidad de desarrollo económico.

En el Pilar Personas también se aprecia una disminución de la competitividad de este pilar. Las tres regiones mejores ubicadas son Lima Metropolitana, Moquegua y Arequipa, mientras que las regiones peor posicionadas son Loreto, Cajamarca y Huánuco. En el primer grupo se resalta la disminución en sus condiciones para ofrecer un entorno favorable para el desarrollo competitivo de las personas. Tal es el caso de Lima Metropolitana donde se aprecia un incremento de la desnutrición crónica de niños, donde pasa de 3.7% a 4.8% en el 2023. Del mismo modo, hay un incremento de la tasa de analfabetismo, que pasa de 2% a 2.1%.

Desde el 2016, los resultados generales evidencian una falta de progreso significativo en los niveles de competitividad del país. Esta situación invita a reflexionar sobre la efectividad del trabajo realizado hasta ahora. La persistencia de amplias brechas en los diferentes componentes y pilares resalta la

urgencia de implementar políticas estratégicas y adaptables. La formulación e implementación de una hoja de ruta integral resulta esencial para abordar estas disparidades y avanzar hacia un desarrollo competitivo sostenible a largo plazo.

Por ello, el ICRP 2024 es considerado como un poderoso instrumento para la toma de decisiones. Los resultados permitirán a las autoridades y agentes de cambio del sector público y privado, a priorizar sus inversiones con un enfoque claro hacia el logro de un desarrollo equitativo y sostenible, en beneficio de la sociedad.

En el marco de las investigaciones aplicadas, Centrum PUCP reafirma su compromiso de generar impacto positivo en la sociedad, a través de la producción de investigaciones con resultados confiables y relevantes, que tienen el objetivo de mejorar el proceso de toma de decisiones e incrementar la competitividad de las regiones y el bienestar de la sociedad.

Propuestas para Mejorar la Competitividad Regional

A partir de esta edición, abrimos un espacio de análisis y discusión dedicado a proponer y debatir iniciativas que promuevan el desarrollo competitivo de las diferentes regiones. En esta oportunidad, se abordan dos temas de relevancia estratégica, seleccionados por su alto potencial de impacto en la mejora de la productividad y el aprovechamiento de oportunidades económicas en cada región.

1. El Desafío de Cerrar Brechas y Mejorar la Productividad Regional

1.1. Problemática

El bajo nivel de productividad en el Perú se presenta como un reto estructural que impide el desarrollo económico equitativo y sostenible del país. Diversas investigaciones evidencian que la productividad nacional es baja en comparación con otras economías latinoamericanas, y aún más en relación con economías desarrolladas¹.

Esta problemática es aún más alarmante si se analiza y compara las regiones del país. Solo la brecha de productividad entre las regiones es incluso mayor que las diferencias observadas entre el Perú y las economías desarrolladas. Lo cual está relacionada con factores históricos y estructurales que perpetúan las desigualdades². No cabe duda que esta alta heterogeneidad genera un entorno de desigualdad económica y social. Dicho fenómeno se refleja en las diferencias significativas entre los niveles de ingreso, empleo y calidad de vida que ofrece cada región.

Las regiones con un mejor desempeño han logrado alcanzar niveles de productividad relativamente altos, debido a una mayor inversión en infraestructura, capital humano y favoreciendo a entorno empresarial más dinámico³. En contraste, las regiones menos productivas enfrentan altos costos de producción, acceso limitado a los mercados, y escasas oportunidades para la innovación y el desarrollo empresarial, lo cual las mantiene atrapadas en un círculo vicioso de bajo crecimiento económico y exclusión⁴.

Estudios recientes han mostrado que, en términos de productividad total de los factores (PTF), el Perú apenas alcanza el 25% de la productividad observada en países desarrollados como Estados Unidos. En cambio, entre las regiones como Lima Metropolitana y Moquegua se presentan índices de productividad comparables a economías emergentes. En contraste las demás regiones registran niveles extremadamente bajos⁵ de competitividad. Esta desigualdad se atribuye a diversos factores,

1 Céspedes, N., Lavado, P., & Ramírez Rondán, N. (Eds.). (2016). *Productividad en el Perú: medición, determinantes e implicancias*. Universidad del Pacífico.

2 Céspedes, N., Lavado, P., & Ramírez Rondán, N. (Eds.). (2016). *Idem*

3 Loayza, N. V. (2016). La productividad como clave del crecimiento y el desarrollo en el Perú y el mundo. *Revista de Estudios Económicos*, 31, 9-28.

4 Castilleja, L., & Deza, M. C. (Eds.). (2020). *Cómo acelerar el crecimiento económico y fortalecer la clase media: Perú*. Banco Interamericano de Desarrollo.

5 Loayza, N. V. (2016). *Idem*.

como la ausencia de una visión nacional integral, la insuficiencia de infraestructura, la falta de alineación con las demandas actuales en inversión educativa y capacitación, así como la deficiente articulación de políticas públicas entre los gobiernos central, regional y local para fomentar el desarrollo de capacidades productivas en las regiones.

1.2. Evidencias

Las cifras de productividad laboral (Figura 1) evidencian una marcada disparidad entre las regiones, con algunas superando el promedio nacional y otras por debajo. Exceptuando a Moquegua por sus características únicas⁶, se destaca que apenas seis regiones tienen un nivel por encima del promedio. En cambio, las regiones que están por debajo reportan niveles desiguales de productividad laboral. Esta tendencia resalta el problema estructural que enfrenta el país para mejorar el bienestar de su población.

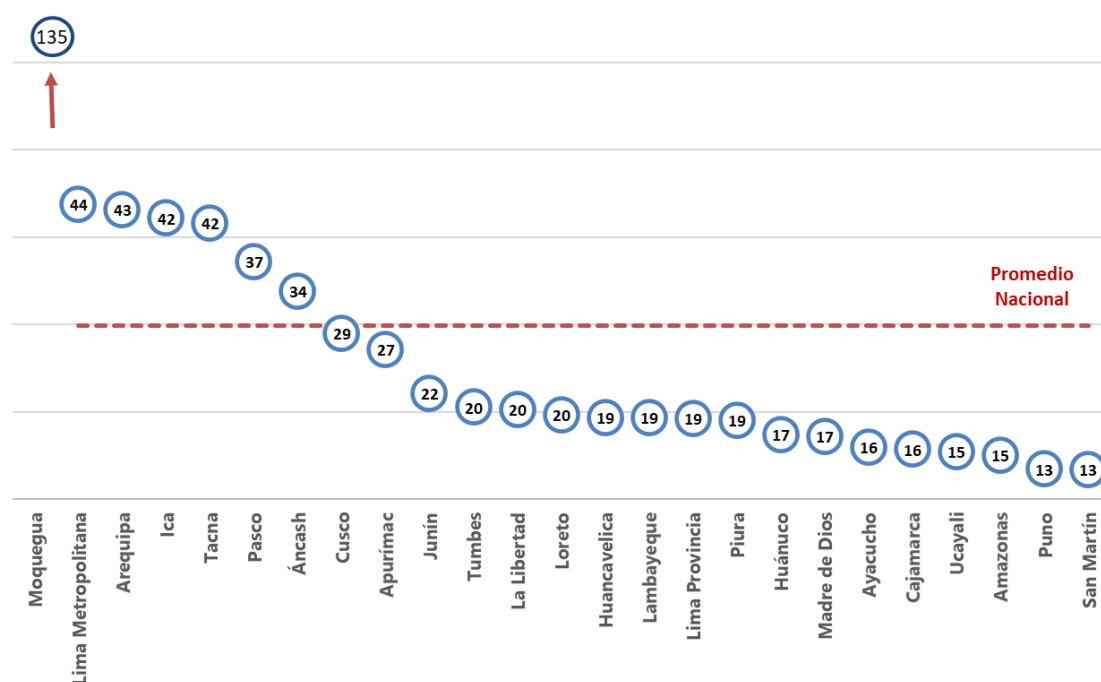


Figura 1 Productividad Laboral en Regiones del Perú 2023 (en miles de S/ reales)

En la Figura 2 se observa que el número de regiones que presentan una productividad laboral menor al promedio nacional se han incrementado a lo largo del tiempo. En el 2007 eran 16 regiones y aumentó a 18 en 2023. Esta tendencia destaca que cada vez más regiones están quedando rezagadas.

⁶ Factores como economía basada en minería, población relativamente pequeña y geografía particular pueden generar indicadores que se desvían significativamente de los patrones observados en otras regiones del Perú.

Número de Regiones del Perú con Productividad Laboral Menor a Media Nacional

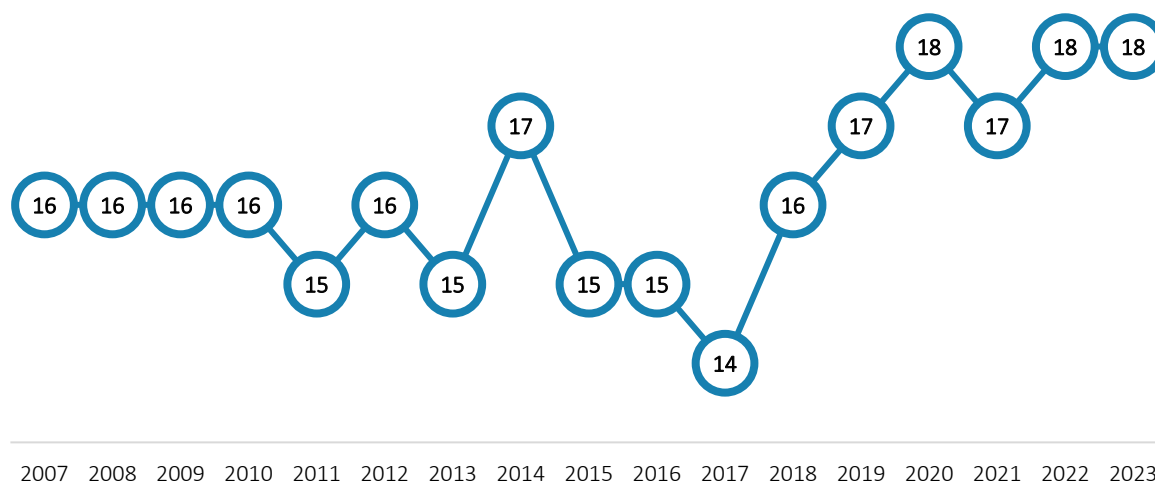


Figura 2 Número de Regiones del Perú con Productividad Laboral Menor a Media Nacional

No cabe duda que Lima Metropolitana y Callao son el epicentro económico y social del país. Y en efecto refleja la elevada concentración de inversiones en infraestructura, educación y servicios en esta pequeña área del territorio nacional. Cómo es de esperar sus niveles de productividad laboral son hasta tres veces más que las de otras regiones como San Martín, Puno y Amazonas. Este resultado es consecuencia de su infraestructura desarrollada en carreteras, acceso a servicios públicos y mayor conectividad favorece a su alta productividad como región. Que a la vez contribuye a un entorno empresarial dinámico y facilita a la generación de mayores oportunidades de empleo. Acompañado de centros educativos y universidades que fortalecen las capacidades del capital humano local.

Por el contrario, las regiones con menor productividad se encuentran en la sierra y la selva, donde las economías dependen de la agricultura de subsistencia. Este sector se caracteriza por su bajo valor agregado y la falta de oportunidades para el crecimiento laboral. Estas regiones enfrentan un acceso limitado al financiamiento y a la tecnología, lo que obstaculiza cualquier avance en la productividad. Además, la insuficiente inversión en infraestructura restringe el acceso a mercados locales e internacionales. Como resultado, las oportunidades de negocio se ven disminuidas debido a la falta de comercialización y diversificación de productos y servicios.

En la Tabla 1 se aprecia el crecimiento de la productividad laboral en el Perú y revela que algunas regiones, como Madre de Dios, Lima Provincia y Pasco, han experimentado una contracción en la productividad. Explicado por los problemas estructurales y falta de dinamismo económico mencionados anteriormente. Por otro lado, regiones como Amazonas, Huánuco y Apurímac han mostrado un crecimiento sostenido, alcanzando tasas del 3.8%, 5.0%, y 8.0%, respectivamente.

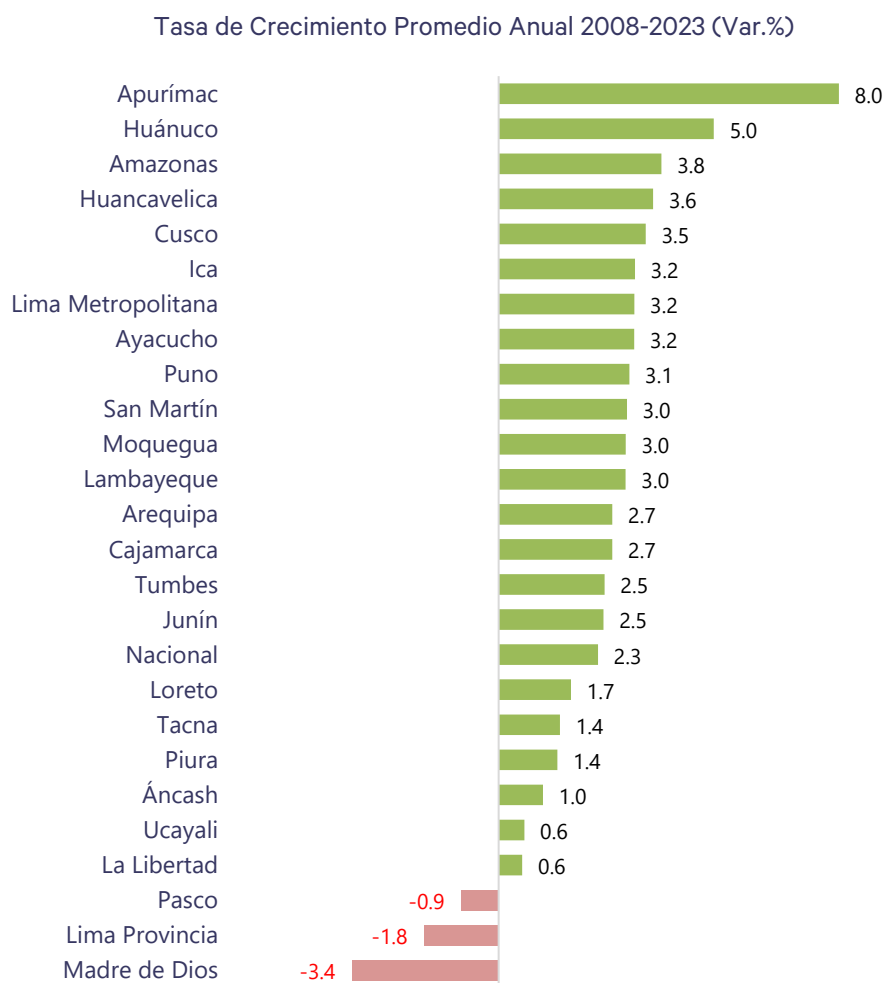


Tabla 1 Crecimiento de Productividad Laboral por Regiones 2008-2023

1.3. Avances en Políticas Públicas

El Plan Nacional de Competitividad y Productividad 2019-2030 establece objetivos clave para reducir las brechas de productividad. Se enfoca en políticas de infraestructura orientadas a mejorar los mecanismos de producción, fortalecer el capital humano y ampliar el acceso al financiamiento. Estas iniciativas buscan garantizar que todos los peruanos accedan a servicios públicos de calidad y aumenten su productividad⁷. Asimismo, se promueve la adopción de prácticas modernas como el *Building Information Modeling* (BIM) para optimizar la calidad y eficiencia de los proyectos de inversión pública, lo que tendría un impacto favorable en la productividad regional.

1.4. Propuestas para Mejorar la Productividad Regional en el Perú

Se identificaron cuatro problemas a los que resulta fundamental encontrar solución para mejorar la productividad regional en el Perú debido a su impacto directo en los factores que determinan el

⁷ Gobierno del Perú. (2019). *Plan Nacional de Competitividad y Productividad 2019-2030*. Ministerio de Economía y Finanzas.

crecimiento económico y el desarrollo sostenible de las regiones. En busca de su solución se han planteado propuestas para cada uno de los problemas.

Estas propuestas están diseñadas para atacar las debilidades estructurales en las regiones del Perú y mejorar la productividad de manera efectiva, basándose en conocimientos previos, teorías económicas y buenas prácticas internacionales. Se proponen acciones específicas que requieren colaboración entre el sector público y privado.

Problema 1: Falta de inversión en infraestructura crítica y conectividad regional

Invertir en infraestructura crítica es esencial para eliminar barreras al desarrollo, mejorar la productividad empresarial y fomentar un crecimiento económico más equitativo entre las regiones.

Propuesta: Plan integral de infraestructura y conectividad regional

Países como Corea del Sur invirtieron montos considerables en infraestructura para lograr un crecimiento equilibrado. Mediante la conexión entre sus regiones periféricas y principales centros económicos. La teoría de la aglomeración económica de Krugman (1991)⁸ destaca que una infraestructura adecuada reduce los costos de transacción y facilita las economías de escala. De tal manera, se plantean las siguientes acciones para promover el desarrollo regional.

- **Identificación de proyectos prioritarios:** Realizar un diagnóstico exhaustivo de las necesidades de infraestructura en cada región (costa, sierra y selva), para identificar 15 proyectos clave (carreteras, puentes, puertos y aeropuertos). Este diagnóstico debe involucrar a actores locales y sectoriales para asegurar que las inversiones respondan a las necesidades específicas.
- **Fondo de infraestructura y participación privada:** Crear un fondo de infraestructura regional con un objetivo de US\$ 1,000 millones, incentivando la inversión público-privada y ofreciendo bonos de infraestructura para atraer inversión privada.
- **Plataforma nacional de monitoreo:** Implementar una innovadora plataforma digital nacional donde se publique el progreso de cada proyecto de infraestructura, con reportes trimestrales disponibles para el público y herramientas de monitoreo ciudadano. Esta plataforma debe estar alineada con mecanismos de control que garanticen la transparencia y prevengan la corrupción.
- **Optimizar el uso del agua y riego tecnificado:** En la sierra, desarrollar sistemas de riego tecnificado para maximizar el uso del agua, reducir las pérdidas y asegurar la sostenibilidad. Implementar al menos 20 proyectos de riego tecnificado en regiones de la sierra sur en un plazo de 3 años.

Problema 2: Bajo nivel de capital humano y educación técnica pobre

Alinear la educación técnica y profesional a las demandas actuales de los mercados resulta clave para desarrollar un capital humano capacitado que impulse la productividad regional, promueva la innovación y atraiga inversiones en sectores de alto valor agregado.

⁸ Krugman, P. (1991). *Increasing returns and economic geography*. *Journal of Political Economy*, 99(3), 483-499.

Propuesta: Red nacional de capacitación técnica y profesional

Alemania implementa el sistema de formación dual, combinando educación teórica con práctica en empresas, lo que ha resultado en una fuerza laboral altamente calificada. La teoría del capital humano de Becker (1964)⁹ establece que la inversión en educación y formación incrementa la productividad laboral y, por ende, el crecimiento económico. De tal forma, se plantean las siguientes acciones para promover el desarrollo regional.

- **Alianzas con empresas para capacitación específica:** Firmar convenios con al menos 30 empresas en sectores prioritarios (agroindustria, minería, tecnología) para desarrollar programas de capacitación en habilidades críticas como soldadura especializada, mantenimiento de maquinaria y programación básica. Los programas deberán comenzar en el primer año y tener al menos 2,000 graduados anualmente.
- **Becas para formación técnica:** Crear un programa de becas financiadas mediante alianzas público-privadas. Estas becas deben ser otorgadas de manera preferente a estudiantes de regiones menos favorecidas para cerrar las brechas en educación técnica.
- **Centros de formación técnica regionales:** Establecer cinco centros de formación técnica, cada uno especializado en un sector clave (agroindustria, minería, energías renovables, tecnología digital y turismo). Estos centros deben ser operativos en un plazo de 4 años y contar con la infraestructura y tecnología necesarias para formar profesionales altamente calificados.
- **Programa de alfabetización digital:** Desarrollar un programa de alfabetización digital para adultos con el objetivo de alcanzar a 50,000 personas en las regiones más aisladas en un plazo de dos años, permitiendo la inclusión de nuevos sectores al mercado laboral digital.

Problema 3: Débil promoción de la innovación y la transferencia tecnológica empresarial

Promover un ecosistema de innovación y facilitar la transferencia tecnológica es esencial para que las regiones puedan incrementar su productividad, diversificar su economía y generar empleos de mayor calidad.

Propuesta: Ecosistema nacional de innovación y desarrollo tecnológico

Israel viene fomentando desde hace años un ecosistema de innovación mediante políticas de apoyo a la investigación y desarrollo, resultando en un alto número de startups per cápita. La teoría del crecimiento endógeno de Romer (1990)¹⁰ sugiere que la innovación y el conocimiento son motores internos del crecimiento económico sostenible. Por tal motivo, se plantean las siguientes acciones para promover el desarrollo regional.

⁹ Becker, G. S. (1964). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. University of Chicago Press.

¹⁰ Romer, P. M. (1990). *Endogenous technological change*. *Journal of Political Economy*, 98(5), S71-S102.

- **Red de incubadoras y aceleradoras regionales:** Establecer cinco incubadoras y aceleradoras en regiones con alto potencial (ejemplos: Cusco, Arequipa, Lima Norte, Piura, Trujillo) para apoyar a startups y emprendimientos tecnológicos.
- **Fondo de innovación de alto impacto:** Crear un fondo con un capital inicial de US\$ 20 millones para financiar proyectos innovadores en sectores clave como la agroindustria y el turismo. Este fondo deberá seleccionar los proyectos de mayor potencial a través de concursos semestrales, buscando fomentar la tecnología limpia y la eficiencia productiva.
- **Centros regionales de investigación aplicada:** Crear centros de investigación aplicada en la sierra y la selva, enfocados en tecnologías para la agricultura de altura y el uso sostenible de recursos forestales. Los centros deberán colaborar con universidades locales e internacionales para promover la transferencia tecnológica.
- **Ferias de innovación y tecnología:** Realizar una feria anual de innovación en cada una de las tres regiones (costa, sierra, selva), involucrando a emprendedores, gobiernos locales y empresas privadas, para mostrar el avance en innovación y fomentar alianzas público-privadas.

Problema 4: Informalidad en el ambiente de negocios

Reducir la informalidad es clave para crear un entorno empresarial más favorable, donde las empresas puedan crecer, innovar y contribuir al desarrollo económico regional de manera sostenible.

Propuesta: Plataforma integral para la formalización y crecimiento empresarial

Nueva Zelanda es reconocida por su facilidad para hacer negocios, gracias a procesos simplificados de registro empresarial y regulaciones claras, lo que incentiva la formalización. La teoría de los costos de transacción de Coase (1937)¹¹ indica que la reducción de barreras burocráticas y la formalización empresarial disminuyen los costos operativos y aumentan la eficiencia económica. Por lo tanto, se plantean las siguientes acciones para promover el desarrollo regional.

- **Ventanilla Única Digital para la formalización:** Desarrollar una plataforma integral que permita a los emprendedores formalizar sus negocios en un tiempo máximo de 7 días hábiles. Esta plataforma deberá estar disponible en todas las regiones del país y estar conectada a los sistemas de SUNAT y gobiernos locales.
- **Programas de asesoría a PYMEs:** Implementar un programa de asesoría que ofrezca servicios gratuitos a 10,000 PYMEs en temas de formalización, gestión financiera, y marketing digital durante un período de tres años, enfocándose en sectores con alta informalidad como el comercio minorista y la artesanía.
- **Incentivos tributarios para la formalización:** Establecer incentivos fiscales temporales, como la exoneración parcial del impuesto a la renta durante los primeros dos años para las empresas que

¹¹ Coase, R. H. (1937). *The nature of the firm*. *Economica*, 4(16), 386-405.

se formalicen, con el objetivo de reducir la barrera de entrada a la formalización y aumentar el número de negocios formales en un 20% en cinco años.

2. Puerto Chancay: una oportunidad para el desarrollo competitivo regional

2.1. Problemática

Con el objetivo de fortalecer el flujo del comercio internacional entre Asia y Latinoamérica, la inauguración del puerto de Chancay representa una oportunidad trascendental para impulsar el acceso y la diversificación del sector exportador nacional. Sin embargo, el casi nulo avance en infraestructura representa un enorme desafío para que las regiones logren capitalizar los beneficios de este megaproyecto. Resulta imperativo mejorar y modernizar los circuitos logísticos del país para mejorar la competitividad regional.

El puerto de Chancay tiene un enorme potencial debido a su capacidad de calado, lo cual le permite recibir barcos de gran tamaño (de hasta 18,000 TEU). Un reciente estudio¹² subraya que, aunque los inversionistas del puerto de Chancay tienen objetivos claros, las autoridades peruanas aún carecen de estrategias específicas para maximizar las ventajas de este hub portuario. El Estado peruano requiere de una visión amplia que considere no sólo el papel del puerto como un hub, sino también como catalizador para el desarrollo.

Muchas regiones carecen de la infraestructura logística y productiva necesaria para integrarse eficientemente a las cadenas de valor globales. La falta de conectividad terrestre adecuada, la falta de capacidad productiva y la baja adopción de tecnologías modernas en los procesos de producción y exportación reducen la capacidad de las regiones para aprovechar las ventajas que ofrece el puerto de Chancay.¹³ Por lo tanto, es necesario que las estrategias impulsen la modernización de la logística para lograr una mayor la integración tanto al mercado nacional como internacional.

Pese a que el Perú ha mejorado levemente en el Índice de Desempeño Logística Mundial (Figura 3), el costo logístico local sigue siendo elevado, representando el 16% del valor de los bienes, y las microempresas tienen un costo logístico 34% más alto que las grandes empresas y 15,4% mayor que las pequeñas empresas¹⁴. Esta situación afecta de manera adversa la competitividad de los productos peruanos, especialmente de las regiones más alejadas de los principales centros económicos. Si no se abordan estas deficiencias, existe el riesgo de que los beneficios del megapuerto sean capturados principalmente por actores externos, sin generar un impacto importante en el desarrollo económico regional.

Fuente: Índice de Desempeño Logística Mundial – Banco Mundial

12 Narrea, O. (2022). Sharing Chinese and Peruvian Visions about the Future Chancay Port: Exploring Opportunities under the Belt and Road Initiative. Working Paper N°3. Center for China and Asia-Pacific Studies, Universidad del Pacífico.

13 Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2016). Metodología análisis integral de la logística en el Perú: 5 cadenas de exportación. Lima, Perú.

14 Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC). (2020). *Encuesta Nacional de Logística 2020*. Lima, Perú: MTC.

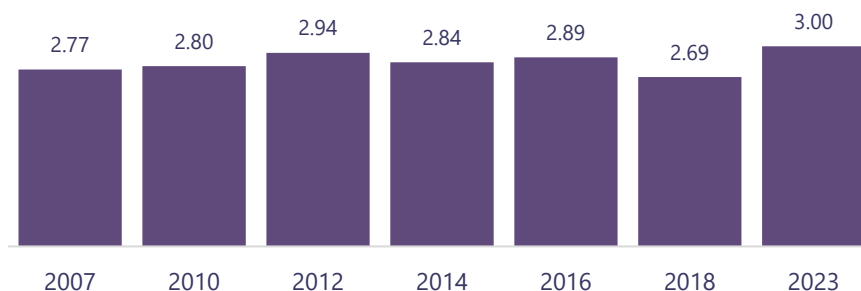


Figura 3 Puntaje del Perú en el Índice de Desempeño Logístico 2007-2023

Los indicadores de competitividad logística y exportadora de las regiones peruanas muestran disparidades significativas. Mientras que regiones cercanas a Lima pueden acceder más fácilmente a infraestructura y servicios logísticos, otras regiones enfrentan mayores costos y tiempos de transporte. La Tabla 2 muestra que la mayor parte del comercio exterior se concentra en el puerto del Callao, con una infratilización de los puertos regionales, incluso aquellos cercanos al puerto de Chancay.

	2018	2019	2020	2021	2022
Nacional (millones de TM)	517.4	527.7	498.4	560.0	540.8
Ancash	0.10%	0.20%	0.10%	0.26%	0.21%
Arequipa	13.87%	13.03%	12.17%	11.54%	11.89%
Lima Metropolitana (Callao)	70.91%	71.02%	71.80%	70.68%	68.89%
Ica	3.25%	2.99%	3.05%	3.88%	5.27%
La Libertad	4.96%	5.34%	5.24%	6.55%	6.51%
Lima Provincia	0.04%	0.04%	0.04%	0.04%	0.04%
Loreto	1.06%	0.73%	0.53%	0.53%	0.52%
Madre de Dios	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%	0.00%
Moquegua	0.64%	1.05%	1.15%	1.04%	1.20%
Piura	4.83%	5.23%	5.73%	5.32%	5.32%
Ucayali	0.33%	0.37%	0.19%	0.15%	0.15%

Tabla 2 Estructura del Movimiento de Carga en Puertos Peruanos 2018-2022

Entre 2015 y 2023, las exportaciones peruanas experimentaron un notable incremento, pasando de US\$ 33,648 millones a US\$ 63,833 millones, lo que representa un crecimiento promedio anual del 8.3%. Este avance destaca la capacidad del sector exportador nacional, pese a los problemas en la cadena logística que limitan su potencial. Por lo que la implementación de mejoras en infraestructura, tecnología y procesos logísticos podría posicionar al Perú como un actor más competitivo en el mercado global y estar en condiciones de alcanzar cifras históricas en sus exportaciones.

Este crecimiento, sin embargo, no ha sido homogéneo en todas las regiones, lo cual refleja la complejidad de la estructura económica del país y la influencia de diversos factores locales y globales. En términos de crecimiento promedio anual, los primeros lugares los ocupan tres regiones que parten de una baja base de exportación en 2015 (Apurímac, Amazonas y Loreto) por lo que de cara al 2023 presentan tasas de dos dígitos, como resultado de mayores exportaciones mineras, agroindustriales e de hidrocarburos, respectivamente. En contraste, algunas regiones han mostrado comportamientos más modestos o incluso negativos. Huánuco, por ejemplo, presenta una tasa de crecimiento promedio anual de -25.5%; de manera similar, Huancavelica presentó una contracción anual del -2.9%. Estas caídas están vinculadas a una menor diversificación económica.

Región	2015	2023	Var. % 2015 - 2023	Estructura % 2023
Apurímac	74	3,519	62.1	5.5%
Amazonas	9	54	25.7	0.1%
Loreto	45	235	22.8	0.4%
Ayacucho	233	926	18.8	1.4%
Moquegua	1,752	5,475	15.3	8.6%
Ucayali	30	91	14.7	0.1%
San Martín	83	232	13.8	0.4%
Junín	964	2,352	11.8	3.7%
Ica	3,019	7,194	11.5	11.3%
Puno	927	2,118	10.9	3.3%
Cusco	1,152	2,552	10.5	4.0%
Arequipa	3,084	6,358	9.5	10.0%
Lima Provincias	1,487	3,043	9.4	4.8%
Lambayeque	471	927	8.8	1.5%
La Libertad	2,540	4,669	7.9	7.3%
Piura	2,169	3,706	6.9	5.8%
Tacna	320	537	6.7	0.8%
Áncash	2,763	4,529	6.4	7.1%
Callao	3,003	3,845	3.1	6.0%
Lima Metropolitana	6,318	7,996	3.0	12.5%
Pasco	992	1,162	2.0	1.8%
Cajamarca	1,698	1,926	1.6	3.0%
Tumbes	125	136	1.1	0.2%
Madre de Dios	163	163	0.0	0.3%
Huancavelica	96	76	-2.9	0.1%
Huánuco	130	12	-25.5	0.0%
Nacional	33,648	63,833	8.3	100.0%

Tabla 3 Perú: Exportaciones por Región (en millones de US\$)

El análisis de la estructura de las exportaciones peruanas revela una concentración significativa en ciertas regiones. Lima Metropolitana lidera con una participación del 12.5% del total nacional, equivalente a US\$ 7,996 millones. Le siguen Ica con 11.3% (US\$ 7,194 millones), Arequipa con 10.0% (US\$ 6,358 millones), Moquegua con 8.6% (US\$ 5,475 millones) y La Libertad con 7.3% (US\$ 4,669 millones).

millones). Estas cinco regiones en conjunto aportan el 49.7% de las exportaciones nacionales, evidenciando una concentración en áreas específicas del país.

Lo opuesto ocurre con regiones como Huánuco, Huancavelica, Madre de Dios y Tumbes que presentan participaciones mínimas, inferiores al 1% cada una, lo que indica una baja contribución al total exportador nacional. Otras regiones como Amazonas y Loreto, que si bien también cuentan con una baja participación, han mostrado en los últimos años tasas de crecimiento destacables, lo que sugiere que podrían emerger como actores con mayor relevancia en las exportaciones nacionales en un futuro cercano.

2.2 Avances en Políticas Públicas

El gobierno peruano reconoce, de manera contundente, la importancia estratégica del puerto de Chancay como motor clave para el desarrollo económico y la integración regional del país. En este sentido, se han formulado y puesto en marcha una serie de planes y políticas públicas orientadas a mejorar la infraestructura portuaria y logística, con el objetivo de posicionar al puerto de Chancay como un centro logístico de referencia a nivel nacional e internacional¹⁵.

Entre las iniciativas destacadas se encuentran las inversiones sustanciales en la modernización de las instalaciones portuarias, que incluyen la expansión de los muelles, la mejora de las áreas de almacenamiento y la implementación de sistemas de gestión avanzados que optimizan las operaciones diarias. Además, se han destinado recursos considerables a la mejora de la conectividad terrestre y ferroviaria, facilitando el acceso eficiente al puerto y reduciendo los tiempos de tránsito para mercancías tanto nacionales como importadas.

No obstante, a pesar de los avances logrados, es necesario intensificar los esfuerzos para preparar a las regiones circundantes y garantizar que puedan aprovechar plenamente las oportunidades que ofrece este megapuerto.

2.3 Propuestas

Los problemas identificados han sido seleccionados debido a su impacto directo en la capacidad de las regiones para capitalizar las oportunidades que brinda el puerto de Chancay. Estos desafíos abordan aspectos fundamentales que, de no ser resueltos, podrían perpetuar las desigualdades en el desarrollo regional y restringir el potencial exportador del país. Al focalizarse en áreas críticas como la infraestructura logística, la conectividad intermodal, la capacitación de la mano de obra local y la implementación de tecnologías avanzadas, se busca garantizar que todas las regiones involucradas puedan beneficiarse equitativamente del crecimiento generado por el puerto.

¹⁵ Gobierno del Perú. (2024, 6 de abril). *PRODUCE: Puerto de Chancay generará un impacto económico de US\$ 4500 millones anuales al país*. <https://www.gob.pe/institucion/produce/noticias/931385-produce-puerto-de-chancay-generara-un-impacto-economico-de-us-4500-millones-anuales-al-pais>

Problema 1: Insuficiente conectividad terrestre entre las regiones y el puerto de Chancay

La falta de infraestructura vial y ferroviaria adecuada impide que los productores regionales transporten sus mercancías de manera eficiente y competitiva hacia el puerto de Chancay. Esto aumenta los costos logísticos, reduce la competitividad de las exportaciones y limita el potencial de crecimiento económico de las regiones.

Propuesta: Programa nacional de conectividad terrestre para la integración logística

China es un buen ejemplo de que el desarrollo de corredores logísticos es clave para el éxito exportador. Otro ejemplo es Alemania, que ha integrado eficientemente sus redes ferroviarias y carreteras de alta capacidad con las zonas industriales y el puerto de Hamburgo. La teoría de los costos de transporte de Alfred Weber (1909)¹⁶ destaca que la ubicación óptima de la producción y el comercio depende en gran medida de los costos asociados al transporte. Una reducción en estos costos puede mejorar significativamente la competitividad y eficiencia de las cadenas de suministro.

- **Ampliar la carretera Panamericana Norte (Trujillo - Chancay):** Modernizar la carretera Panamericana Norte en el tramo entre Trujillo y Chancay para asegurar dos carriles por sentido, construir pasos a desnivel y mejorar las condiciones de seguridad vial. La meta es reducir el tiempo de transporte en un 30% en cinco años.
- **Construcción del corredor vial Huaraz - Chancay:** Implementar una vía rápida desde Huaraz a Chancay con acceso prioritario para vehículos de carga agrícola y minera. Se busca facilitar el acceso al puerto en un plazo de cuatro años.
- **Corredor ferroviario Chiclayo - Trujillo - Chancay:** Desarrollar un corredor ferroviario de carga que conecte directamente Chiclayo, Trujillo y el puerto de Chancay. Se requiere lograr transportar carga pesada de manera más eficiente y reducir costos logísticos en un 20% en un plazo de seis años.
- **Mejorar la Carretera Longitudinal de la Sierra (Cajamarca - Áncash):** Rehabilitar y pavimentar tramos clave de la Carretera Longitudinal de la Sierra, especialmente en el tramo Cajamarca - Áncash, para facilitar la integración de productos de la sierra con el puerto de Chancay. La meta es reducir los tiempos de transporte en un 25% en cinco años.

Problema 2: Limitada capacidad productiva y tecnológica de las empresas regionales

Las empresas regionales enfrentan una significativa carencia de tecnologías avanzadas y capacidades productivas modernas, lo que dificulta su competitividad en el mercado internacional. Esta limitación no solo restringe la calidad y la eficiencia de los productos, sino que también impide la innovación y la adaptación a las demandas cambiantes de los consumidores globales.

¹⁶ Weber, A. (1909). *Über den Standort der Industrie* [Theory of the Location of Industries].

Propuesta: Programa de innovación y fortalecimiento productivo regional

En Corea del Sur, se han desarrollado parques tecnológicos como el Daedeok Innopolis en Daejeon, promoviendo la inversión en investigación y desarrollo (I+D) y la capacitación, logrando transformar la economía hacia sectores de alto valor agregado. En Chile, programas como el Centro de Innovación Agropecuaria en la Región de O'Higgins han mejorado la competitividad del sector agroexportador, aumentando la calidad y valor de sus productos en mercados internacionales. La teoría del crecimiento endógeno de Paul Romer (1990)¹⁷ resalta la importancia de la inversión en I+D para impulsar el crecimiento económico.

- **Establecer centros de innovación tecnológica regional:** Crear cinco centros en las regiones de La Libertad, Lambayeque, Piura, Cajamarca y Tumbes en un plazo de tres años para brindar soporte técnico y acceso a tecnología.
- **Ofrecer incentivos para la adopción de tecnología:** Implementar incentivos fiscales y financieros en las regiones de Áncash y La Libertad, debido a su gran potencial agrícola y minero, para incrementar la adopción tecnológica en un 20% en cinco años. Estas regiones presentan una gran concentración de pequeñas y medianas empresas que requieren modernización para mejorar su competitividad.
- **Implementar programas de capacitación y asistencia técnica:** Capacitar a 15,000 empresarios y trabajadores en gestión empresarial y comercio exterior en las regiones de Cajamarca, Piura y La Libertad en cuatro años, ya que estas regiones presentan un gran potencial productivo y exportador, y cuentan con una importante concentración de pequeñas y medianas empresas que necesitan fortalecer sus capacidades para acceder a mercados internacionales.

Problema 3: Procesos aduaneros y regulatorios ineficientes

Los trámites burocráticos y aduaneros prolongados y complejos incrementan significativamente los costos y tiempos asociados a la exportación de productos regionales. Esta ineficiencia no solo eleva los gastos operativos de las empresas, sino que también retrasa la entrada de mercancías al mercado internacional, afectando la competitividad de los productores locales.

Propuesta: Modernización y descentralización de la VUCE

Singapur ha implementado su sistema de ventanilla única electrónica 'TradeNet', el cual ha simplificado y agilizado los trámites aduaneros, reduciendo tiempos y costos para los exportadores. En México, la digitalización a través de la 'Ventanilla Única de Comercio Exterior Mexicana' ha optimizado los procesos aduaneros, haciendo que los trámites sean más rápidos y transparentes, mejorando así la competitividad del país. La teoría de los costos de transacción de Ronald Coase (1937)¹⁸ señala que la reducción de estos costos mejora la eficiencia económica.

¹⁷ Romer, P. M. (1990) Idem.

¹⁸ Coase, R. H. (1937). Idem.

- **Optimización de la VUCE 2.0:** Fortalecer la VUCE 2.0 (Ventanilla Única de Comercio Exterior 2.0) para que integre procesos adaptativos que respondan a las necesidades específicas de los empresarios locales. Esto implica implementar módulos que faciliten la gestión automatizada de trámites, como el registro de exportadores, permisos de aduana y pagos electrónicos. Además, se debe ofrecer capacitación continua a los usuarios para garantizar un uso eficiente de la plataforma, con el objetivo de reducir los tiempos de despacho en un 50% en un plazo de dos años, comenzando por las regiones con mayor volumen exportador.
- **Descentralizar servicios aduaneros:** Establecer seis oficinas aduaneras físicas con personal capacitado en las regiones de Tumbes, Áncash, La Libertad, Piura, Cajamarca y Lambayeque. Estas oficinas deberán contar con infraestructura digital para procesar documentos aduaneros en sitio, meta a tres años.
- **Simplificar y armonizar regulaciones:** Realizar un análisis normativo de todas las regulaciones actuales y eliminar aquellas redundantes para reducir costos administrativos en un 25% en dos años. Priorizar las regulaciones que afectan a las empresas exportadoras de Áncash y La Libertad, con un enfoque en la facilitación de procesos específicos como inspecciones sanitarias y permisos de exportación.

Problema 4: Falta de integración de las comunidades locales y sostenibilidad ambiental

El desarrollo portuario que no integra adecuadamente a las comunidades locales ni considera el impacto ambiental genera conflictos sociales y provoca daños ecológicos significativos. Esta falta de consideración puede llevar a la resistencia por parte de las comunidades, retrasando o incluso paralizando proyectos portuarios.

Propuesta: Programa de desarrollo sostenible y participación comunitaria en el ámbito portuario

En el Puerto de Rotterdam, se han implementado prácticas sostenibles como el uso de energía eólica y programas de participación ciudadana para evaluar el impacto medioambiental, convirtiéndolo en un referente de sostenibilidad y responsabilidad social. En el Puerto de Bilbao, el proyecto 'Zorrotzaurre' revitalizó el entorno urbano a través de iniciativas culturales y ambientales, logrando una mayor integración del puerto con la comunidad y mejorando su imagen pública. El Informe Brundtland (1987)¹⁹ promueve el desarrollo sostenible, integrando dimensiones económicas, sociales y ambientales.

- **Desarrollar planes ambientales:** Instalar plantas de tratamiento de residuos y equipos de monitoreo de emisiones en las principales zonas industriales de Áncash y La Libertad. Implementar prácticas de gestión de residuos sólidos con enfoque en reducción, reutilización y reciclaje. La meta es reducir emisiones y residuos en un 20% en cinco años.
- **Fomentar la participación ciudadana:** Organizar seis consultas públicas anuales en Chancay y Huarmey para recoger las preocupaciones de la población local sobre los proyectos portuarios.

¹⁹ Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. (1987). *Nuestro futuro común*. Oxford University Press.

Formar consejos comunitarios permanentes en ambas comunidades, con sesiones trimestrales para la evaluación del progreso de los proyectos.

- **Implementar programas de desarrollo local:** Construir 10 centros comunitarios y mejorar el acceso a servicios básicos como agua potable y saneamiento en las comunidades de La Libertad y Lambayeque. Priorizar la mejora de infraestructura educativa y de salud para 20,000 personas en cuatro años.

Problema 5: Escasa promoción internacional de las regiones y sus productos

La insuficiente promoción internacional de los productos regionales limita considerablemente las oportunidades de exportación y el reconocimiento de la oferta peruana en mercados globales. La falta de estrategias de marketing efectivas y de participación en ferias y eventos internacionales reduce la visibilidad de los productos locales, dificultando la creación de marcas fuertes y la fidelización de clientes extranjeros.

Propuesta: Estrategia nacional de promoción de exportaciones regionales

En Nueva Zelanda, se han utilizado estrategias de branding nacional como '100% Pure New Zealand', lo cual ha permitido posicionar los productos agropecuarios en mercados internacionales, destacando por su calidad y sostenibilidad. En Colombia, la agencia ProColombia ha impulsado la estrategia 'Colombia Exporta', que ha diversificado la oferta exportable y posicionado productos como el café especial y las flores en nuevos mercados globales. La teoría de las ventajas competitivas de Michael Porter (1990)²⁰ resalta la importancia de la promoción para destacar en mercados globales.

- **Lanzar campañas internacionales de promoción:** Participar en al menos 10 ferias internacionales anuales en Europa, América del Norte y Asia, incrementando la visibilidad de los productos de Piura (mangos y banano), Lambayeque (paltas y uvas) y Cajamarca (café y cacao) para incrementar las exportaciones en un 30% en tres años.
- **Desarrollar marcas regionales:** Identificar y desarrollar cinco marcas regionales, ejemplos específicos: 'Áncash Fresco' (productos lácteos), 'Libertad Sazón' (condimentos), 'Lambayeque Verde' (frutas frescas), 'Piura Natural' (productos orgánicos), y 'Café de Cajamarca' (café especial); todo esto en un plazo de dos años para representar la identidad y calidad de los productos.
- **Establecer alianzas comerciales internacionales:** Concretar acuerdos con 20 distribuidores clave en Asia (China, Japón y Corea del Sur) en un plazo de cuatro años, promoviendo específicamente productos de Lambayeque, La Libertad (superfoods) y Piura (productos orgánicos).

²⁰ Porter, M. E. (1990). *La ventaja competitiva de las naciones*. Ediciones Granica.

La Competitividad regional vs el Producto Bruto Interno regional

Entender la relación existente entre la competitividad y el PBI de las regiones se convierte en algo fundamental. Si analizamos estas dos variables, se evidencia que el aporte del PBI regional sobre los niveles de competitividad es significativo (ver Figura 5). El coeficiente de correlación en todos los años es positivo y es de 0.73 en el último año.

Con una regresión línea, se puede observar que existe una pendiente positiva entre las dos variables, es decir que, las regiones que tienen un mayor PBI pueden obtener un mayor nivel de competitividad.

Relación entre PBI Real 2023 (Miles de Millones de Soles) e ICRP 2024

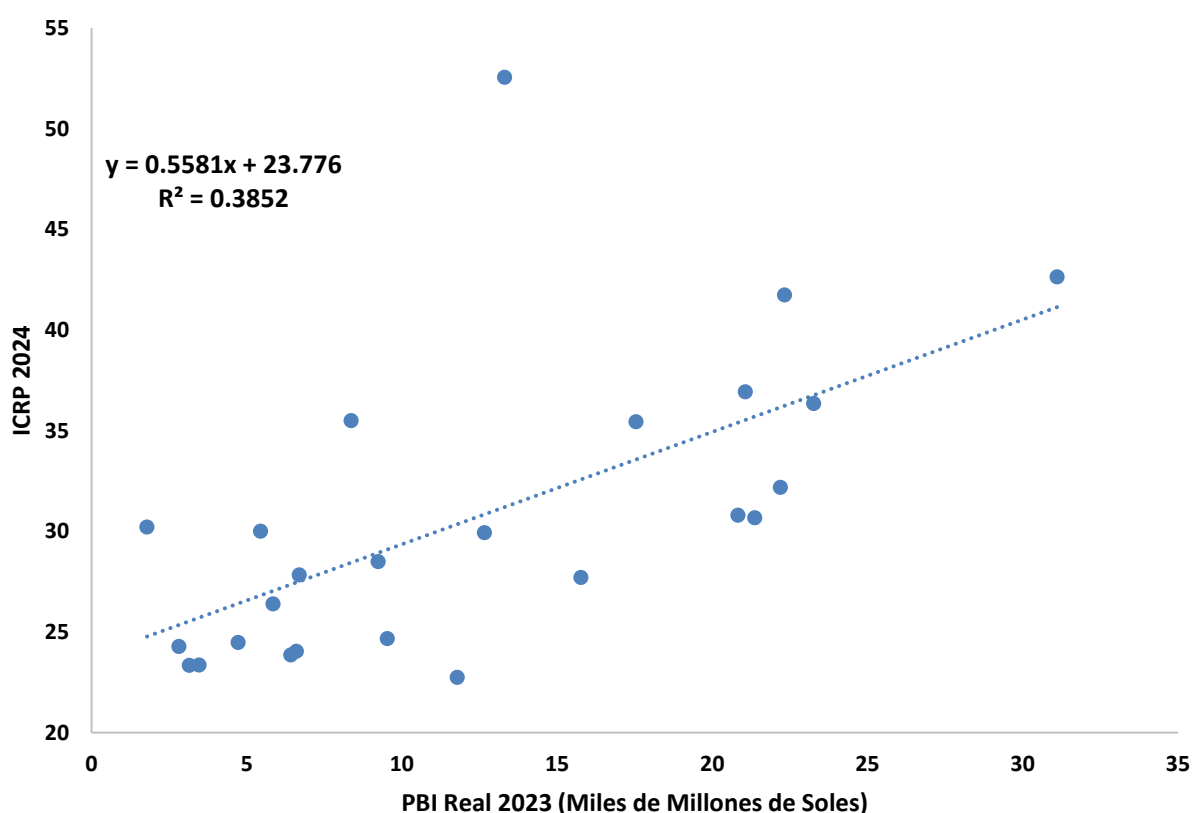


Figura 4 Relación entre PBI Real 2022 (Miles de Millones de Soles) e ICRP 2023

Si observamos las variaciones con respecto al año anterior en ambas variables, también se encuentra una relación positiva con un R^2 igual a 30.53% (ver Figura 6).

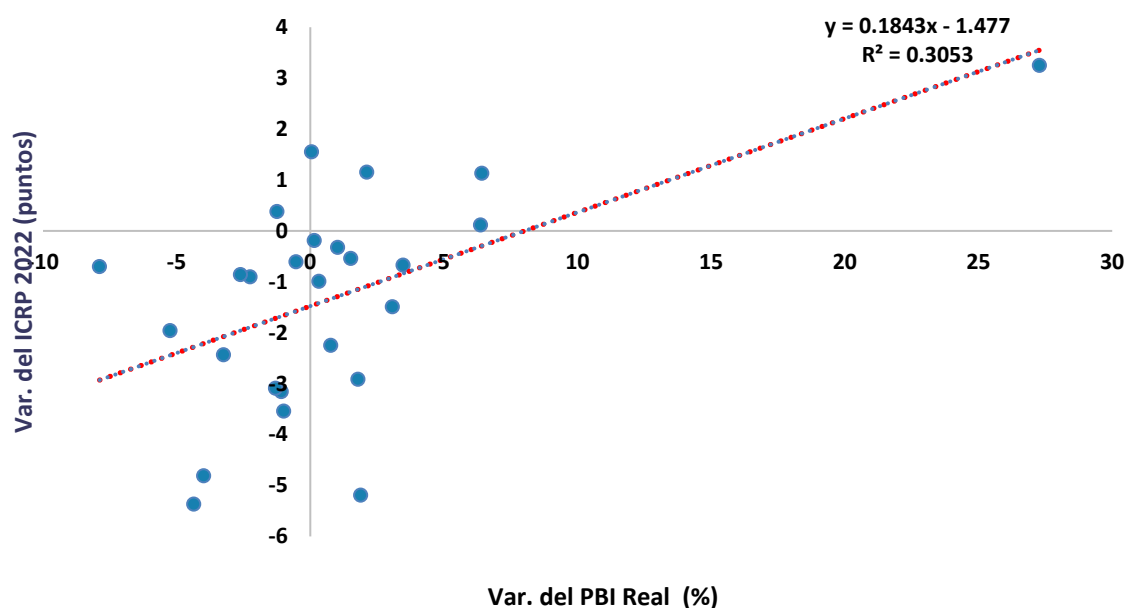


Figura 5 Relación entre Var. del PBI Real y Var. del ICRP

¿Es posible crecer competitivamente sólo aumentando el PBI?

Un punto adicional es analizar el aporte del PBI sobre la competitividad. Por ello, se utilizó un panel data de los últimos 7 años para poder estimar el coeficiente y ver su significancia.

$$Icomp_{it} = B_0 + B_1PBI_{it} + u_t$$

Donde:

$Icomp_{it}$ = Índice de Competitividad de la región i en año t .

PBI_{it} = Producto Bruto Interno de la región i en año t .

Al hacer una regresión, se obtiene los siguientes resultados:

$$Icomp_{it} = 26.7767 + 0.18057 PBI_{it}$$

El coeficiente es significativo al 5% y en el modelo se registra un R2 de 56.59%. Esto se realiza de manera grupal para ver el efecto del PBI sobre el nivel de competitividad.

Asimismo, se puede encontrar el efecto por cada región. Por ello, en el modelo se incorpora una variable Dummy atribuido a las regiones.

$$Icomp_t = B_1PBI_t + B_2 i.region_t + u_t$$

Los resultados de la regresión se muestran en la Tabla 1, junto con la significancia en cada caso. Lo interesante que se observa es cómo varía el efecto del PBI sobre los puntajes de Competitividad. Es

decir, el PBI real no sólo guarda una relación con la competitividad de una región, sino que hay un aporte positivo y significativo.

Entonces, se responde a la pregunta de que el crecimiento económico es importante; sin embargo, si se busca mejorar en mayor medida en términos competitivos, no es suficiente. Es necesario profundizar en la inversión a largo plazo en educación, salud, infraestructura, y así mismo fomentar los cambios estructurales que no solo impacten en el crecimiento económico, sino también en los niveles de competitividad de las regiones del Perú.

Variable	ols	ols_dum
PBI	0.180417***	0.3065101***
_lcod2_2		53.88079
_lcod2_3		47.10104
_lcod2_4		42.80604
_lcod2_5		44.2126
_lcod2_6		49.00947
_lcod2_7		39.73473
_lcod2_8		39.27063
_lcod2_9		36.95626
_lcod2_10		36.16991
_lcod2_11		37.42645
_lcod2_12		42.68544
_lcod2_13		36.63175
_lcod2_14		39.66198
_lcod2_15		37.49779
_lcod2_16		39.78482
_lcod2_17		37.66582
_lcod2_18		41.92028
_lcod2_19		33.27206
_lcod2_20		37.91037
_lcod2_21		35.95151
_lcod2_22		36.4097
_lcod2_23		33.64812
_lcod2_24		34.35544
_lcod2_25		39.30887
_lcod2_26		35.44124
_cons	26.945***	

Nota: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Tabla 4 Resultados de Regresiones MCO

RESULTADOS GENERALES

Resultados Generales

En general, los resultados siguen evidenciando que el Perú mantiene un nivel preocupante en términos de competitividad. En la presente edición, Lima Metropolitana continua en el primer lugar del ranking con un nivel Medio Bajo. Luego se ubica Moquegua (puesto 2) y Arequipa (puesto 3). Por otro lado, aún más alarmante son las regiones de la sierra y la selva que están estancados desde el 2016. De tal manera, Huancavelica (puesto 25), Amazonas (puesto 26) y Cajamarca (puesto 27) ocupan los últimos lugares del ranking.

Resultados Generales del Índice de Competitividad Regional del Perú 2024

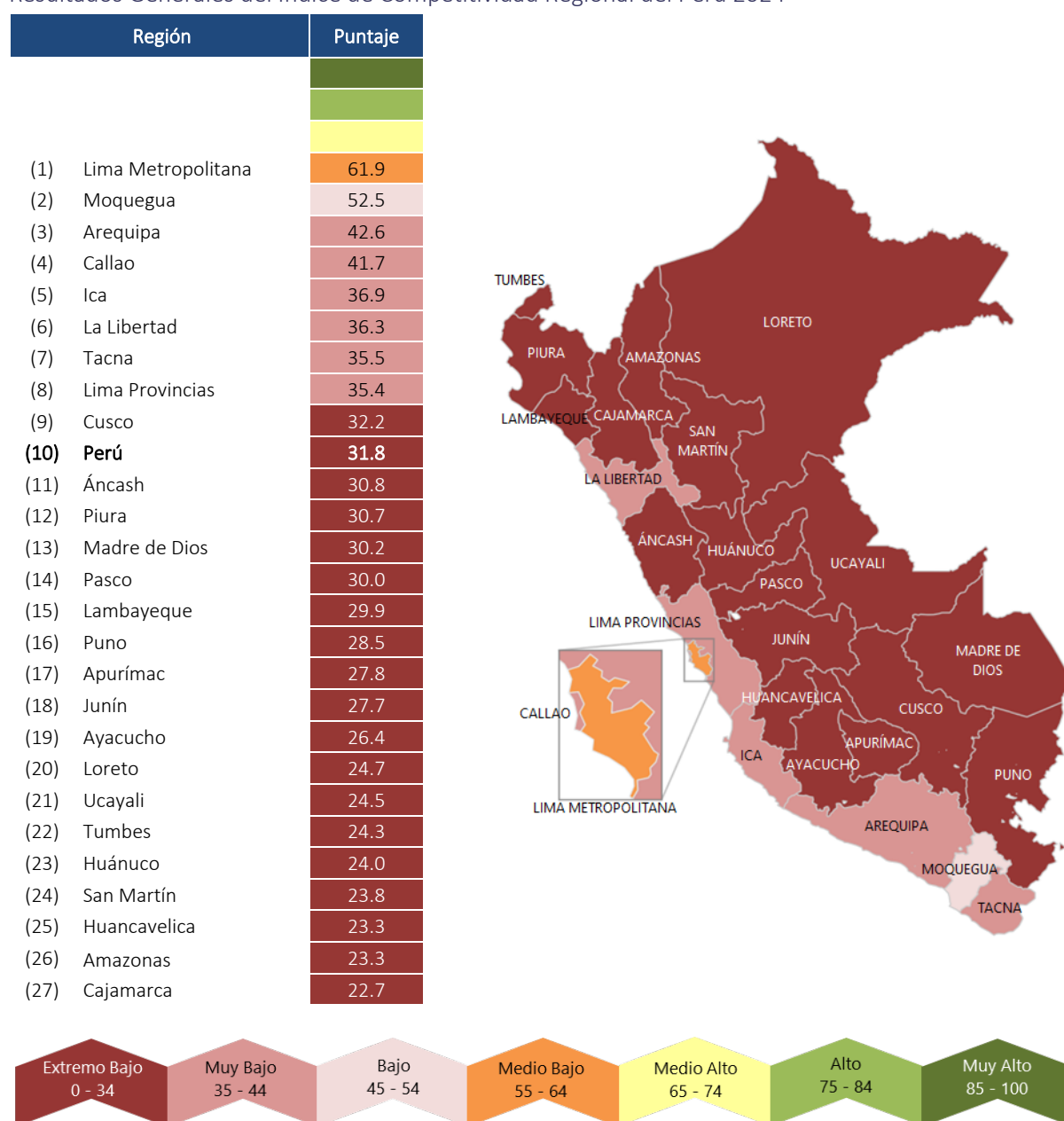


Figura 6 Resultados Generales del Índice de Competitividad Regional del Perú 2023

Variación y puntaje del ICRP 2023 – 2024

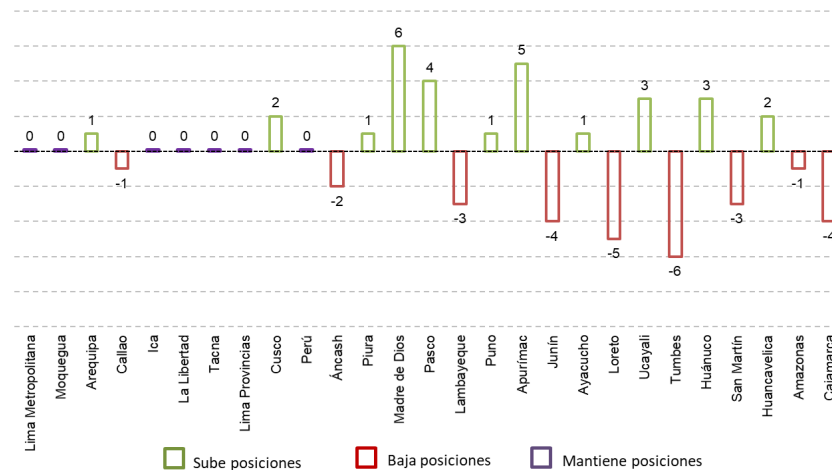
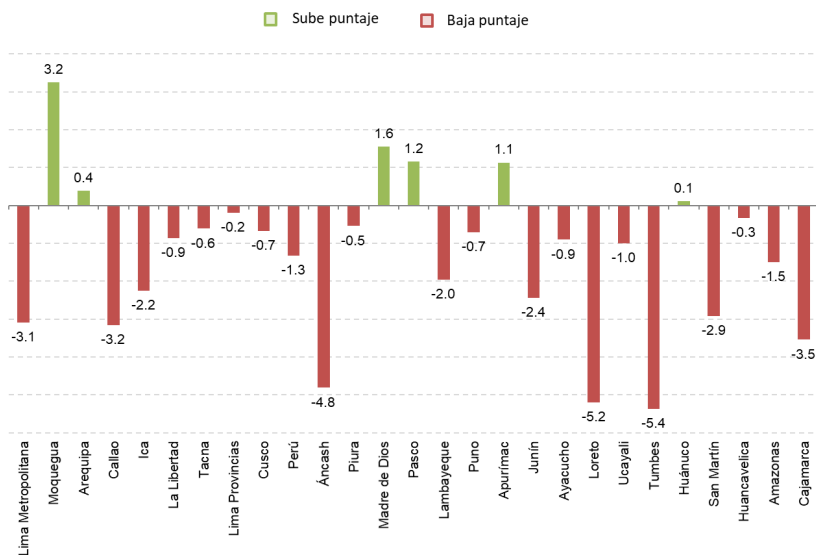


Figura 7 Variación de posición y puntaje del ICRP 2023 -2024

A pesar de mantener el primer lugar, Lima Metropolitana tiene una caída de 3.1 puntos. Y no es la única región en disminuir su puntaje, pues solo seis regiones lograron crecer. Entre las caídas más alarmantes están Tumbes (-5.4 puntos) y Loreto (-5.2 puntos) Este resultado en posiciones representa un descenso de seis y cinco puestos respectivamente.

Moquegua crece 3.2 puntos, pero no le ayuda a escalar ninguna posición. En cambio, Madre de Dios aumenta 1.6 puntos, lo que sí le permite escalar seis posiciones. Pero este resultado se debe a una recuperación de la región y a la caída de otras regiones. En esa misma línea, Apurímac (puesto 18) aumenta 1.1 puntos, lo cual le ayuda a escalar cuatro posiciones. En la tabla 1, se presentan los resultados obtenidos desde el 2016, clasificados por una escala de colores según el nivel de competitividad que registran las regiones.

Resultados Generales del Índice de Competitividad Regional del Perú 2016 - 2024

Región	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Lima Metropolitana	(1) 65.4	(1) 63.2	(1) 63.3	(1) 63.3	(1) 66.1	(1) 65.3	(1) 66.0	(1) 65.0	(1) 61.9
Moquegua	(2) 45.4	(2) 45.1	(2) 43.3	(2) 44.8	(2) 45.6	(2) 45.9	(2) 45.4	(2) 49.3	(2) 52.5
Arequipa	(5) 39.8	(4) 39.8	(4) 38.9	(4) 39.8	(4) 41.2	(5) 39.7	(5) 41.1	(4) 42.3	(3) 42.6
Callao	(3) 42.9	(3) 41.5	(3) 40.7	(3) 42.7	(3) 45.5	(3) 41.8	(3) 41.9	(3) 44.9	(4) 41.7
Ica	(6) 37.9	(7) 34.1	(6) 34.8	(5) 38.3	(6) 40.1	(6) 37.3	(6) 39.5	(5) 39.2	(5) 36.9
La Libertad	(8) 34.5	(8) 33.6	(8) 32.5	(8) 34.1	(8) 36.3	(8) 36.6	(7) 37.6	(6) 37.2	(6) 36.3
Tacna	(4) 39.8	(5) 38.3	(5) 37.5	(6) 37.4	(5) 40.8	(4) 41.3	(4) 41.2	(7) 36.1	(7) 35.5
Lima Provincias	(7) 37.6	(6) 35.7	(7) 34.5	(7) 36.6	(7) 38.0	(7) 36.7	(8) 36.7	(8) 35.6	(8) 35.4
Cusco	(9) 32.3	(9) 30.4	(11) 30.0	(11) 31.3	(11) 33.2	(13) 31.8	(13) 32.0	(11) 32.8	(9) 32.2
Perú	(11) 31.5	(10) 30.4	(10) 30.1	(10) 31.3	(10) 33.6	(9) 32.8	(10) 33.5	(10) 33.2	(10) 31.8
Áncash	(13) 30.0	(11) 30.3	(9) 30.7	(9) 33.0	(9) 34.7	(10) 32.7	(9) 33.9	(9) 35.6	(11) 30.8
Piura	(14) 29.9	(14) 28.0	(16) 27.4	(14) 29.1	(13) 31.9	(11) 32.4	(11) 33.0	(13) 31.2	(12) 30.7
Madre de Dios	(12) 30.6	(13) 29.7	(13) 29.4	(13) 29.4	(17) 30.1	(21) 26.8	(18) 29.1	(19) 28.7	(13) 30.2
Pasco	(16) 28.4	(18) 26.9	(17) 25.8	(19) 26.7	(16) 30.7	(18) 28.1	(16) 30.5	(18) 28.8	(14) 30.0
Lambayeque	(10) 31.8	(12) 29.7	(12) 29.6	(12) 29.9	(12) 32.0	(12) 32.1	(12) 32.2	(12) 31.9	(15) 29.9
Puno	(18) 26.5	(19) 25.7	(19) 25.3	(20) 26.5	(21) 28.1	(16) 28.8	(15) 30.9	(17) 29.2	(16) 28.5
Apurímac	(22) 23.2	(16) 27.3	(14) 28.2	(15) 28.4	(19) 28.6	(17) 28.3	(19) 28.4	(22) 26.7	(17) 27.8
Junín	(15) 29.9	(15) 27.5	(15) 28.0	(17) 27.6	(18) 29.2	(15) 29.1	(17) 30.2	(14) 30.1	(18) 27.7
Ayacucho	(23) 22.9	(23) 21.9	(23) 22.0	(23) 23.9	(23) 27.6	(23) 26.0	(24) 26.2	(20) 27.3	(19) 26.4
Loreto	(19) 25.5	(22) 23.2	(20) 24.1	(16) 27.9	(14) 31.5	(14) 31.4	(14) 31.2	(15) 29.9	(20) 24.7
Ucayali	(21) 24.5	(21) 23.3	(21) 24.0	(21) 25.3	(22) 27.7	(19) 27.4	(21) 27.6	(24) 25.5	(21) 24.5
Tumbes	(17) 27.9	(17) 27.3	(18) 25.5	(18) 27.1	(15) 30.8	(20) 27.0	(23) 26.3	(16) 29.6	(22) 24.3
Huánuco	(24) 22.9	(24) 21.7	(24) 21.4	(27) 20.6	(24) 24.7	(27) 24.2	(27) 24.6	(26) 23.9	(23) 24.0
San Martín	(20) 25.1	(20) 23.7	(22) 23.2	(22) 25.0	(20) 28.1	(24) 24.9	(25) 26.0	(21) 26.8	(24) 23.8
Huancavelica	(27) 19.5	(27) 19.9	(27) 19.8	(26) 20.8	(26) 23.8	(26) 24.6	(26) 25.5	(27) 23.7	(25) 23.3
Amazonas	(25) 22.2	(26) 20.6	(26) 20.7	(24) 23.0	(27) 23.5	(25) 24.8	(22) 26.5	(25) 24.8	(26) 23.3
Cajamarca	(26) 21.8	(25) 21.0	(25) 21.0	(25) 21.7	(25) 24.1	(22) 26.4	(20) 27.9	(23) 26.3	(27) 22.7



Tabla 5 Resultados Generales del Índice de Competitividad Regional del Perú 2016 - 2024

Esta tabla proporciona una visión histórica sobre la evolución de la competitividad regional en el Perú, destacando varios aspectos clave. Primero, desde 2022, el país ha mostrado un retroceso sostenido en competitividad, alcanzando en 2024 su peor desempeño desde 2016. Esto evidencia que las regiones no han logrado gestionar de manera efectiva sus recursos para generar bienestar en los hogares ni rentabilidad para las empresas. Segundo, 17 regiones permanecen estancadas desde 2016, sin avances significativos en su competitividad. Incluso, regiones como Tumbes, Junín y Lambayeque se encuentran en peores condiciones que hace una década, lo que refleja una alarmante falta de progreso en estas regiones.

No cabe duda que el ruido político que atraviesa el Perú desde el 2016 ha desgastado el avance de la competitividad. Esta lamentable situación se refleja hoy en el incremento de la inseguridad ciudadana, el aumento de la desnutrición infantil e incremento de la pobreza. El entorno empresarial también se ha visto afectada, enfrentando problemas como la extorsión y los ciberataques. Cabe resaltar que a las empresas les resulta difícil encontrar profesionales cualificados, ya que la formación de capital humano en las instituciones de educación superior no está alineada con las necesidades del mercado laboral.

En la Figura 13, los mapas reflejan el predominio de un color rojo oscuro que hace referencia al nivel Extremo Bajo de competitividad. Es decir que el Perú no avanza y sigue en una situación parecida al del 2016. Las regiones de Lima Metropolitana, Callao y las regiones de la costa sur, Ica, Arequipa, Moquegua y Tacna, continúan siendo las mejores posicionadas. Lima Metropolitana, y con una alta diferencia, continúa siendo la “mejor” región tras pasar de un nivel Medio Alto a Medio Bajo.

Mapas de los Resultados Generales del ICRP: 2016 – 2024

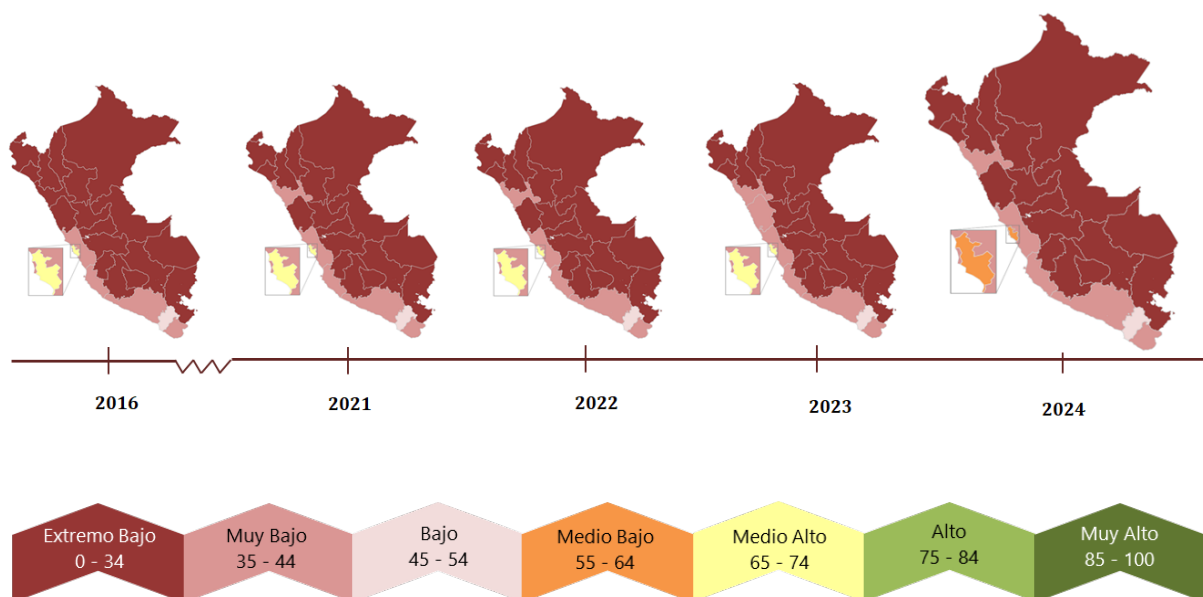


Figura 8 Mapas de los Resultados Generales del ICRP: 2016 – 2024

Análisis de la Competitividad y el Progreso Social

Al analizar la relación que existe entre competitividad y progreso social, el estudio se puede ampliar a un nivel más profundo. En primer lugar, los conceptos se encuentran alineados en un mismo marco de investigación que busca un objetivo específico, sea crecimiento o desarrollo social.

La competitividad se define como la capacidad que tiene una economía o una región para generar prosperidad mediante la utilización eficiente de todos los recursos y habilidades disponibles en sus economías (*Institute of Management Development, 2024*). Esto significa que, la competitividad se enfoca en utilizar la capacidad existente para competir eficientemente en el mercado y generar un crecimiento económico sostenible (Mora et al., 2020). Por otro lado, el progreso social está relacionado con la mejora en las condiciones de vida de las personas en términos de bienestar, mejor calidad de vida y desarrollo humano (Torres & Zamora, 2011).

Existen estudios que relacionan ambos conceptos, donde el vínculo se encuentra demostrado en que una mayor competitividad está asociada con un mayor desarrollo humano, esto medido a través de indicadores de educación, económicos y salud (Torres & Zamora, 2021). Por lo tanto, un escenario donde exista una mayor competitividad es más probable que se generen mayores oportunidades económicas, con el fin de mejorar las condiciones de vida de las personas de una determinada región.

Para evaluar la relación que existe entre competitividad y progreso social, desde una perspectiva regional, se pueden utilizar los resultados del Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) 2024 y el Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP) 2024.

En la Figura 14, se presenta la dispersión de los puntajes de ambos índices y se señalan dos líneas en los 50 puntos en ambos ejes: abscisas (ICRP) y ordenadas (IPSRP), dividiendo en cuatro cuadrantes para el análisis. Sigue la siguiente descripción:

- **Cuadrante I**, en donde se supera los 50 puntos en el IPSRP, aunque registra menos de 50 puntos en el ICRP. La mayoría de las regiones se encuentran en dicho rango.
- **Cuadrante II**, en donde se registra menos de 50 puntos en el IPSRP e ICRP. Es el escenario distópico. Ninguna región aparece en este campo.
- **Cuadrante III**, en donde se supera los 50 puntos en el IPSRP e ICRP. Es la situación ideal. En este campo sólo aparece Lima Metropolitana.
- **Cuadrante IV**, en donde se registra menos de 50 puntos en el IPSRP, pero registra más de 50 puntos en el ICRP.

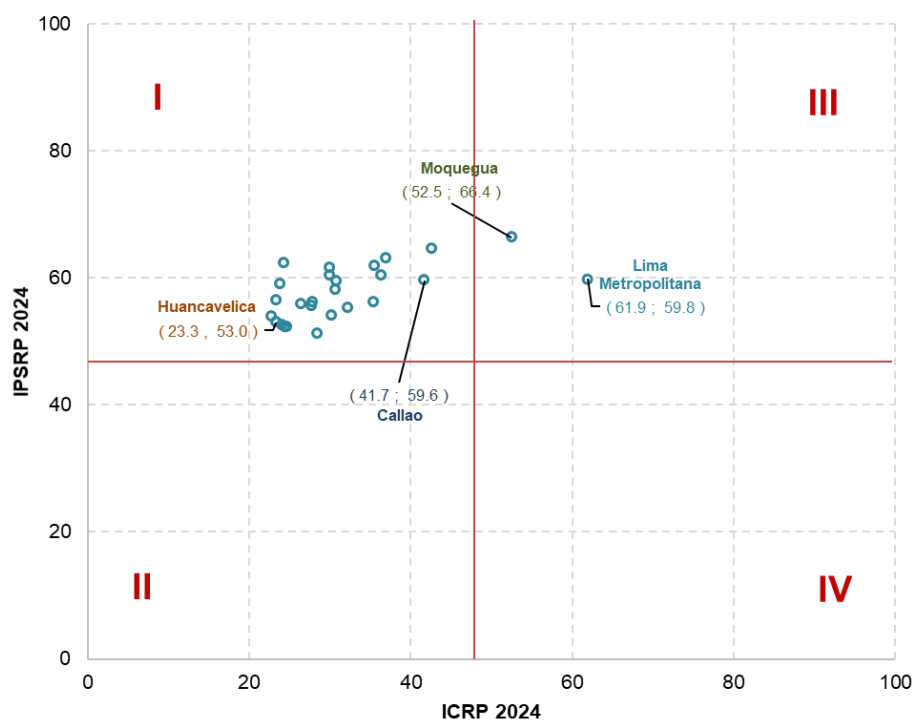


Figura 9 Relación entre ICRP – IPSRP 2024

Se observa que, las regiones con un puntaje más alto en competitividad son aquellas que presentan un mayor progreso social, como en el caso de Lima Metropolitana y en las regiones de la costa sur. Sin embargo, hay regiones que presentan un progreso social medio bajo y también un nivel competitivo extremo bajo. Esto se puede observar en las regiones de Piura, Tumbes, San Martín, y Áncash.

Además, se observan que las otras regiones que presentan un nivel de competitividad extremo bajo también registran un progreso social nivel bajo, cuyo puntaje oscila entre 45 a 55 puntos. En la Figura 15, se presentan los mapas de ambos índices.

En resumen, la relación entre competitividad y progreso social es positiva, debido a que un entorno competitivo se pueden generar oportunidades económicas y mejorar las condiciones de vida de la población. Sin embargo, a pesar de ello, no existe una causalidad; es decir, una mayor competitividad no garantiza que exista un mayor progreso social.

Esto significa que la relación puede verse influenciada por otros factores, como la eficiencia de las instituciones, informalidad y cultura (Quillas et al., 2022). Estos factores pueden afectar la manera en que se desarrolla la competitividad y cómo se traducen en los beneficios de la sociedad.

Resultados Generales del ICRP y del IPSRP 2024

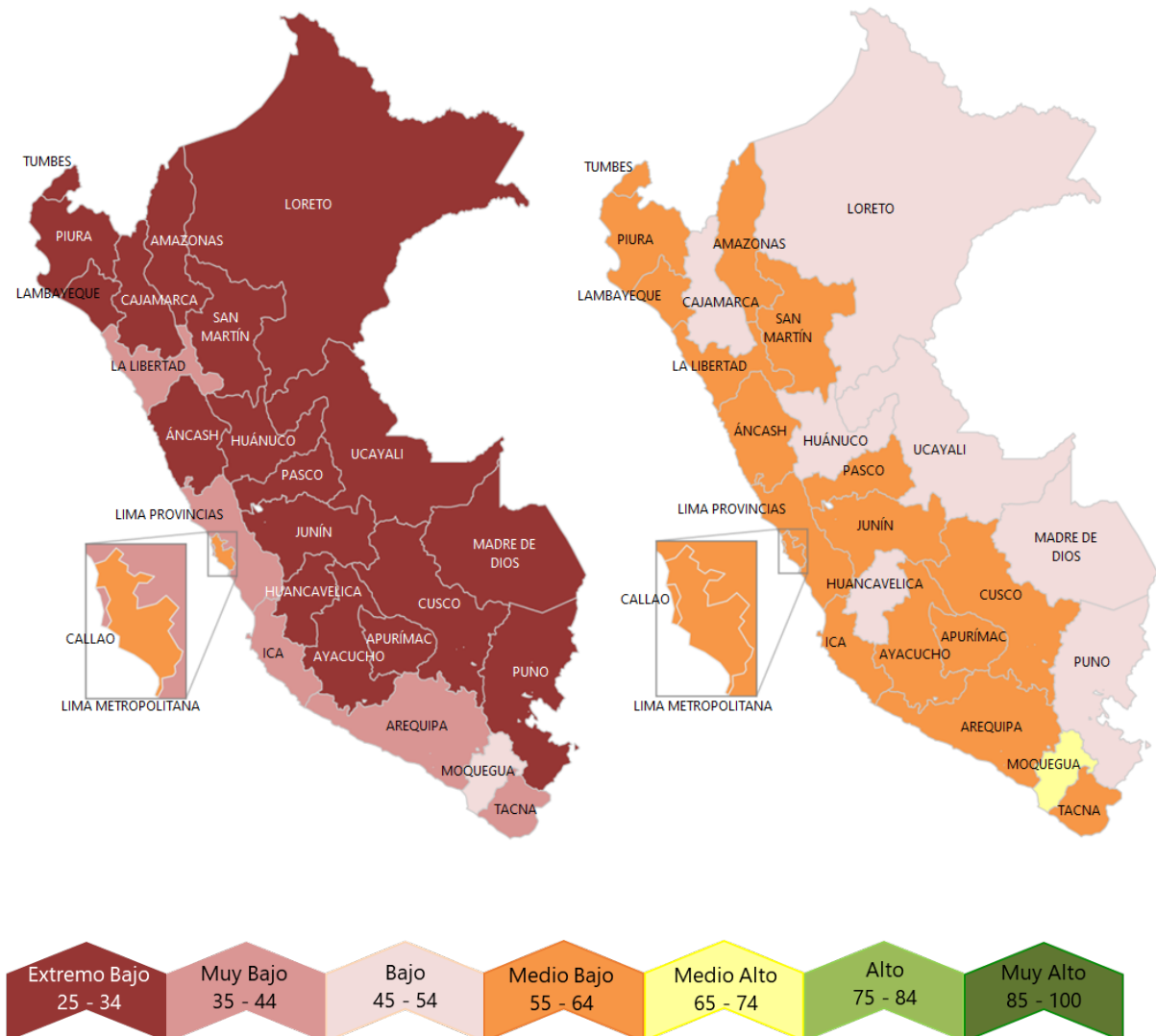


Figura 10 Resultados Generales del ICRP y del IPSRP 2024

RESULTADOS POR PILARES

Pilar 1: Economía

Al concentrar la mayor parte de la actividad económica y población del país, la brecha existente entre Lima Metropolitana y las demás regiones es abismal por el lado económico. Pues la diferencia entre el primero y el último lugar es de 58.4 puntos. Nuevamente la costa sur es la que mejor se posiciona en comparación de las demás. Por lo tanto, es imperativo que los gobiernos regionales, en especial de la sierra y la selva, se enfoquen en fortalecer sus productos potenciales para la exportación.

Resultados del pilar Economía 2024

Región	Puntaje
(1) Lima Metropolitana	67.2
(2) Moquegua	52.6
(3) Ica	51.6
(4) Callao	36.6
(5) Arequipa	35.4
(6) Piura	28.4
(7) La Libertad	27.4
(8) Áncash	27.1
(9) Lima Provincias	25.8
(10) Perú	23.7
(11) Cusco	20.8
(12) Madre de Dios	20.2
(13) Junín	20.0
(14) Lambayeque	19.6
(15) Pasco	19.4
(16) Loreto	18.5
(17) Cajamarca	16.9
(18) Apurímac	15.6
(19) Tacna	15.5
(20) Huánuco	13.9
(21) Puno	13.7
(22) Ayacucho	13.5
(23) San Martín	13.5
(24) Ucayali	13.2
(25) Tumbes	12.5
(26) Amazonas	8.8
(27) Huancavelica	8.8

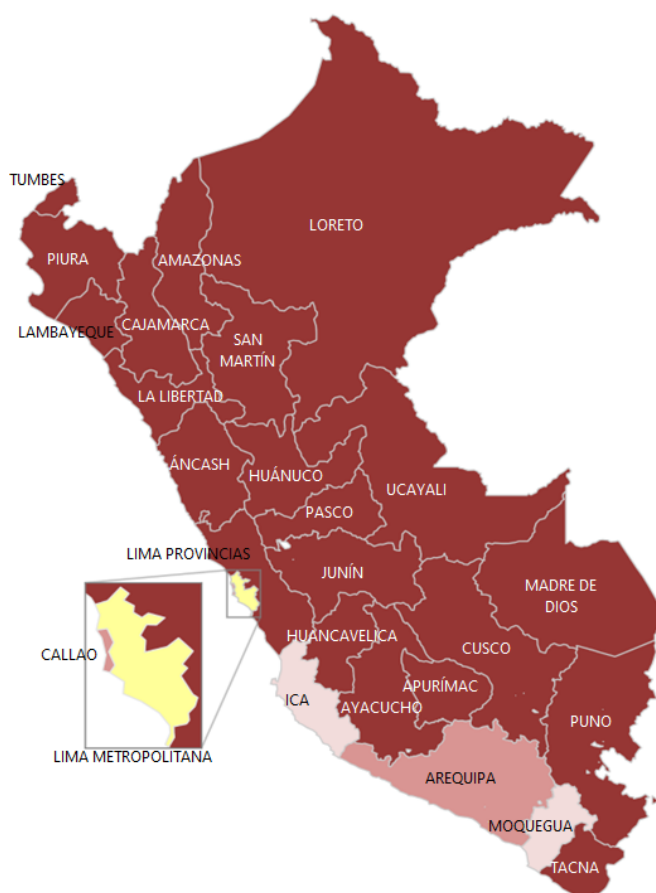


Figura 11 Resultados del pilar Economía 2024

Evolución del pilar Economía: 2016 - 2024

Se aprecia un retroceso en casi todas las regiones, solo Moquegua (puesto 2), Madre de Dios (puesto 12) y Pasco (puesto 15) presentan pequeños avances. Sin embargo, la tendencia se asemeja a los resultados generales, solo Lima Metropolitana tiene un nivel Medio Alto y 21 regiones se mantienen en un nivel Extremo Bajo. Por su lado, Huancavelica es la última región a nivel histórico.

Resultados del pilar Economía: 2016 – 2024

Región	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Lima Metropolitana	(1) 72.0	(1) 67.7	(1) 66.8	(1) 67.8	(1) 78.3	(1) 71.5	(1) 75.3	(1) 72.6	(1) 67.2
Moquegua	(3) 37.1	(5) 32.4	(6) 27.4	(6) 30.3	(6) 35.8	(3) 40.9	(3) 42.2	(3) 49.3	(2) 52.6
Ica	(4) 37.0	(6) 30.9	(5) 30.1	(5) 31.9	(2) 44.3	(2) 41.7	(2) 52.8	(2) 53.0	(3) 51.6
Callao	(2) 38.5	(2) 36.4	(2) 37.6	(2) 36.9	(3) 43.8	(5) 33.9	(4) 39.3	(5) 38.6	(4) 36.6
Arequipa	(6) 30.0	(3) 35.2	(3) 34.3	(3) 36.1	(4) 40.1	(6) 32.4	(8) 35.1	(4) 38.8	(5) 35.4
Piura	(8) 27.1	(7) 22.3	(8) 20.5	(8) 23.1	(10) 31.7	(7) 32.4	(7) 35.5	(9) 30.9	(6) 28.4
La Libertad	(12) 23.9	(9) 21.3	(9) 20.4	(10) 21.9	(8) 31.9	(9) 31.4	(6) 35.7	(7) 33.6	(7) 27.4
Áncash	(15) 18.5	(8) 21.5	(7) 23.4	(7) 25.1	(7) 32.4	(10) 31.3	(10) 33.6	(6) 36.2	(8) 27.1
Lima Provincias	(7) 28.1	(10) 20.3	(10) 19.5	(9) 22.8	(9) 31.8	(8) 31.4	(9) 33.7	(8) 31.0	(9) 25.8
Perú	(13) 23.6	(11) 20.0	(11) 18.9	(11) 20.1	(11) 28.7	(11) 26.4	(12) 28.9	(12) 27.5	(10) 23.7
Cusco	(11) 25.0	(15) 17.2	(15) 16.2	(13) 18.1	(15) 25.5	(13) 24.2	(15) 23.0	(14) 21.6	(11) 20.8
Madre de Dios	(10) 25.6	(12) 18.8	(12) 18.2	(15) 14.9	(27) 14.3	(27) 11.9	(25) 15.6	(24) 15.1	(12) 20.2
Junín	(5) 32.8	(14) 18.1	(14) 16.2	(16) 14.3	(16) 24.0	(14) 23.4	(13) 25.6	(11) 28.2	(13) 20.0
Lambayeque	(16) 18.3	(16) 15.6	(16) 14.1	(14) 15.7	(14) 25.5	(12) 25.6	(11) 29.9	(10) 28.8	(14) 19.6
Pasco	(18) 17.4	(20) 11.5	(22) 10.3	(21) 10.6	(19) 20.0	(24) 15.0	(23) 18.9	(18) 19.2	(15) 19.4
Loreto	(22) 14.8	(23) 9.7	(19) 10.6	(19) 12.2	(12) 27.7	(16) 21.3	(19) 21.6	(16) 21.1	(16) 18.5
Cajamarca	(26) 9.7	(21) 11.4	(20) 10.5	(20) 11.8	(18) 21.2	(17) 20.9	(14) 24.5	(15) 21.3	(17) 16.9
Apurímac	(14) 22.4	(4) 34.1	(4) 32.5	(4) 35.0	(13) 26.7	(15) 22.3	(18) 21.9	(23) 16.6	(18) 15.6
Tacna	(9) 26.3	(13) 18.5	(13) 16.4	(12) 18.3	(5) 37.1	(4) 36.2	(5) 37.6	(13) 23.7	(19) 15.5
Huánuco	(20) 16.2	(25) 8.0	(25) 6.8	(25) 8.3	(23) 19.1	(25) 14.8	(26) 15.2	(26) 14.6	(20) 13.9
Puno	(21) 15.9	(18) 12.5	(18) 10.6	(22) 10.5	(24) 18.5	(21) 18.5	(22) 19.2	(20) 18.5	(21) 13.7
Ayacucho	(17) 17.8	(24) 8.7	(24) 9.4	(24) 8.7	(20) 19.4	(18) 20.2	(20) 20.4	(21) 17.8	(22) 13.5
San Martín	(19) 16.5	(19) 12.0	(17) 11.1	(17) 13.2	(21) 19.4	(19) 18.7	(17) 22.1	(17) 20.5	(23) 13.5
Ucayali	(23) 12.4	(22) 10.9	(23) 9.7	(23) 9.3	(22) 19.2	(23) 17.5	(16) 22.2	(19) 18.5	(24) 13.2
Tumbes	(24) 11.3	(17) 13.3	(21) 10.5	(18) 12.8	(17) 23.3	(20) 18.6	(21) 19.7	(22) 17.4	(25) 12.5
Amazonas	(25) 10.1	(26) 6.6	(26) 4.8	(26) 8.2	(25) 18.3	(22) 17.6	(24) 16.5	(25) 15.0	(26) 8.8
Huancavelica	(27) 8.9	(27) 4.1	(27) 3.6	(27) 4.3	(26) 15.7	(26) 14.0	(27) 14.5	(27) 12.7	(27) 8.8



Tabla 6 Resultados del pilar Economía: 2016 – 2024

Esta tabla evidencia que la economía peruana no ha logrado diversificarse desde la década pasada. Si las regiones siguen sin expandir sus capacidades de producción, la tendencia permanecerá estancada. De tal manera, el riesgo de que la economía peruana pierda relevancia en el contexto global aumenta año tras año. Por ello, resulta imperativo que los responsables de formular políticas centren sus esfuerzos en diversificar las economías regionales y fortalecer las capacidades empresariales mediante la adopción de tecnologías de vanguardia como la inteligencia artificial, la automatización de procesos y *blockchain*.

El panorama internacional desempeña un papel crucial en el desempeño de este pilar. Factores como la desaceleración de la economía china, la incertidumbre política en Estados Unidos y los conflictos en Ucrania, Rusia, Israel y el Líbano impactan en la economía peruana. Al ser un país dependiente de la exportación de materias primas, el desempeño económico de Perú está estrechamente vinculado a las dinámicas y demandas de los mercados internacionales.

Mapas de los Resultados del pilar Economía: 2016 – 2024

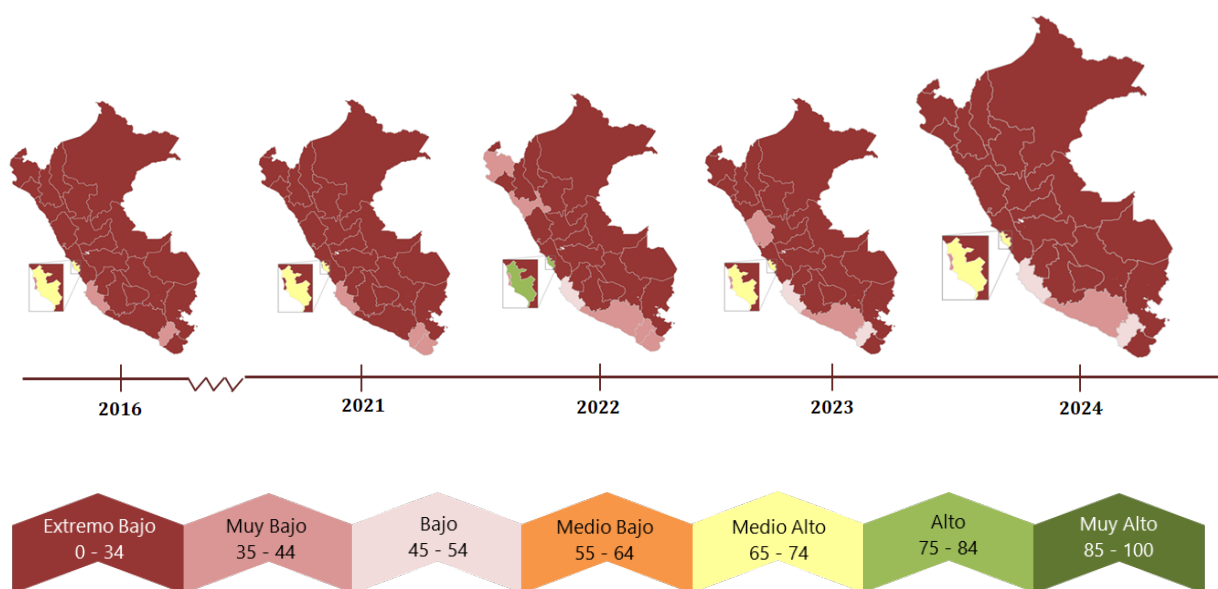


Figura 12 Mapas de los Resultados del pilar Economía: 2016 - 2024

Cambios en posición y puntaje 2023 – 2024

Solo Moquegua (puesto 2) y Madre de Dios (puesto 12) logran incrementar sus puntajes en 3.3 y 5.2 puntos respectivamente. En el primer caso, este aumento le permite escalar solo una posición, en cambio, para la región de la selva este resultado le ayuda a subir 12 posiciones. Lo cual resulta interesante porque es un salto enorme. Este resultado es explicado a la recuperación moderada de la economía de Madre de Dios, ya que es de las pocas regiones que logró crecer en términos de PIB.

En cambio, entre las regiones que más caen en puntaje son Lambayeque (-9.2 puntos), Áncash (-9.1 puntos) y Tacna (-8.2 puntos). Para las dos primeras regiones este retroceso representa un descenso de cuatro y dos posiciones respectivamente. Cabe distinguir que para Tacna si fue un retroceso importante porque desciende seis posiciones. Y es explicado porque desde el 2021 su economía viene descendiendo, lo cual también afecta a los indicadores de empleo de la región.

Variación en posición y puntaje del ICRP 2023 – 2024

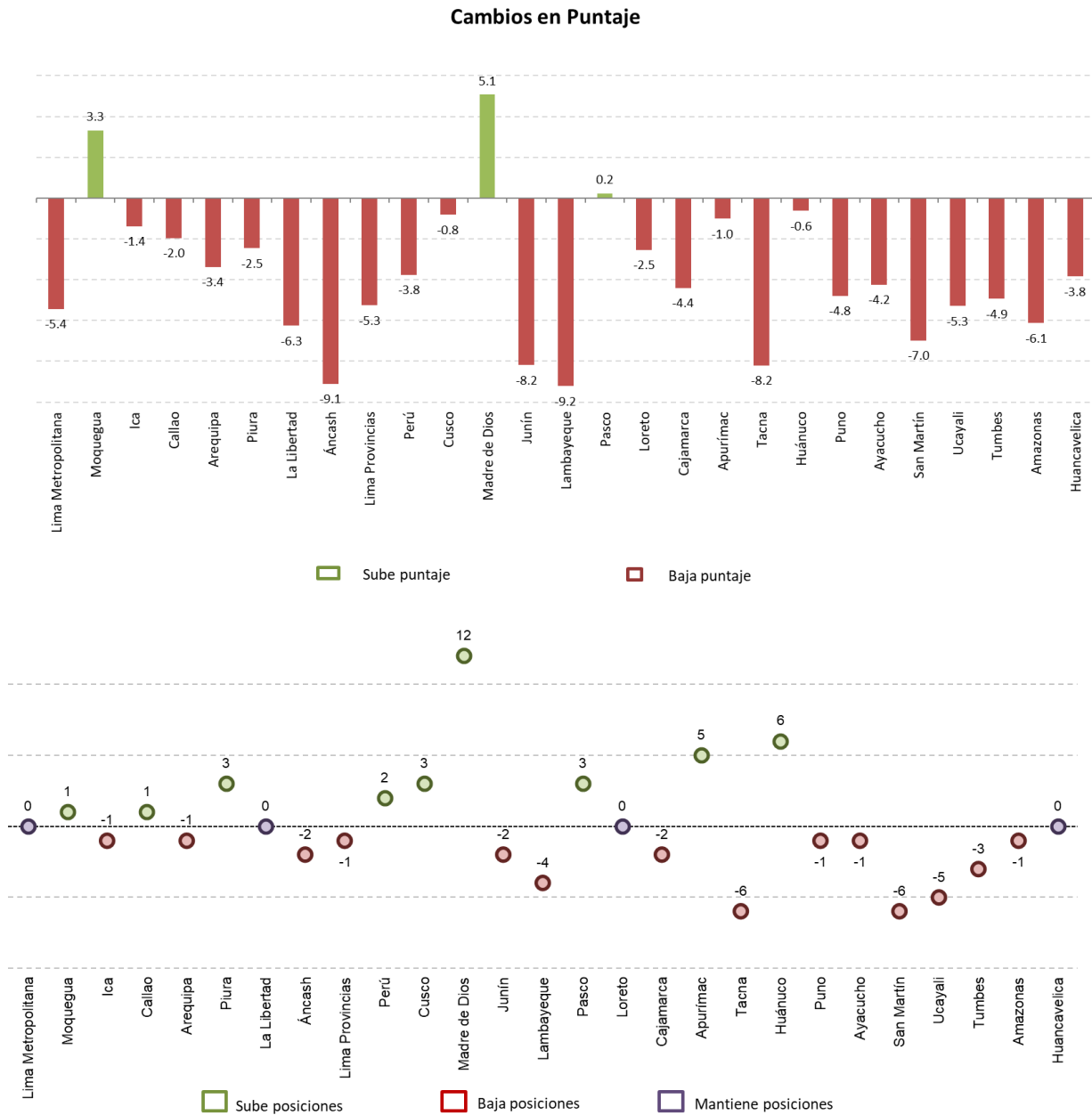


Figura 13 Variación de posición y puntaje del ICRP 2023 -2024

Pilar 2: Gobierno

A diferencia del anterior pilar, en Gobierno la brecha entre el primero y último es menor. Y además, se aprecia un mejor desempeño dado que Lima Metropolitana (puesto 1) tiene un nivel *Medio Alto* y Moquegua (puesto 2) en *Medio Bajo*. Por otro lado, solo se presentan tres regiones en el nivel *Extremo Bajo*: Lambayeque, Junín e Ica. Cabe destacar que el desempeño de la costa, sierra y la selva tiende a ser más homogénea.

Resultados del pilar Gobierno 2024

Región	Puntaje
(1) Lima Metropolitana	66.9
(2) Moquegua	60.8
(3) Madre de Dios	50.5
(4) Tacna	49.5
(5) Callao	49.0
(6) Huancavelica	45.3
(7) Lima Provincias	45.0
(8) Pasco	43.5
(9) Cusco	43.1
(10) Perú	41.7
(11) Arequipa	41.2
(12) Huánuco	40.9
(13) Amazonas	40.7
(14) Apurímac	40.4
(15) Loreto	40.3
(16) Puno	39.2
(17) Tumbes	39.0
(18) Áncash	38.5
(19) La Libertad	38.5
(20) Ayacucho	38.2
(21) Piura	37.8
(22) San Martín	36.2
(23) Cajamarca	36.1
(24) Ucayali	35.3
(25) Lambayeque	33.6
(26) Junín	31.1
(27) Ica	24.0

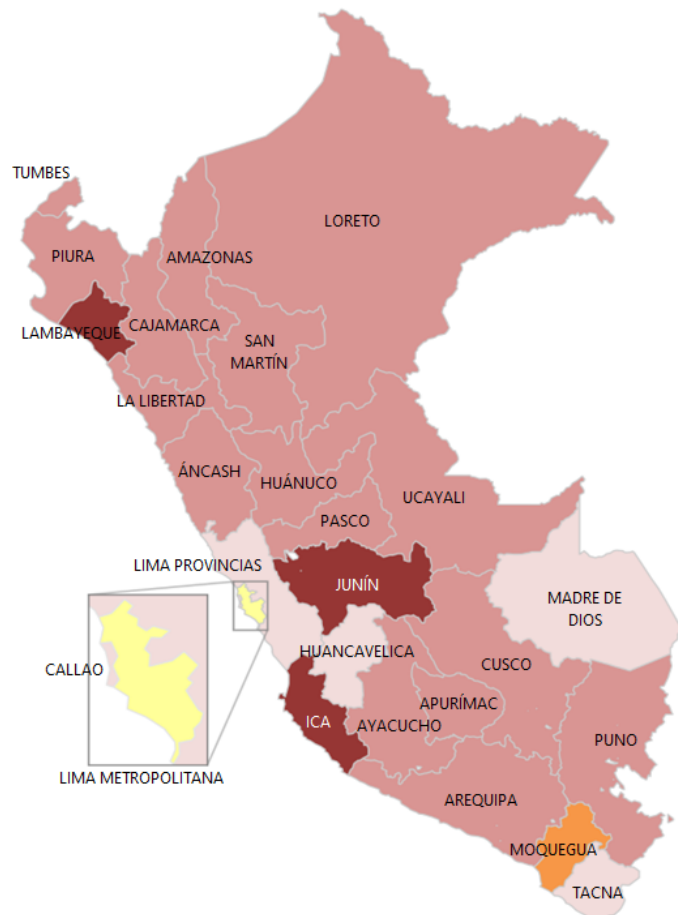


Figura 14 Resultados del pilar Gobierno 2024

Evolución del pilar Gobierno: 2016 - 2024

A nivel histórico se aprecia un avance positivo pues más regiones han salido del nivel Extremo Bajo. Resulta interesante señalar que Junín e Ica están entrampados en el último nivel. Arequipa pudo estar en este pequeño grupo, pero en la presente edición da un salto que le permite subir al nivel Muy Bajo. Por su lado, Moquegua viene recuperándose al subir al nivel Medio Bajo, pues en las dos ediciones anteriores se encontraba en un nivel Bajo. En un escenario estable en la gestión pública, se esperaría que el desempeño de varias regiones siga mejorando.

Región	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Lima Metropolitana	(1) 74.0	(1) 67.0	(1) 69.6	(1) 66.4	(1) 69.3	(1) 73.9	(1) 75.0	(1) 72.9	(1) 66.9
Moquegua	(3) 54.5	(2) 55.3	(2) 54.7	(2) 55.6	(2) 53.6	(2) 55.3	(2) 52.4	(2) 48.9	(2) 60.8
Madre de Dios	(7) 43.2	(6) 40.6	(6) 42.5	(6) 42.1	(3) 45.1	(8) 39.9	(4) 45.4	(4) 46.3	(3) 50.5
Tacna	(2) 55.0	(3) 52.3	(3) 53.3	(3) 49.6	(5) 45.0	(4) 46.0	(3) 45.7	(6) 42.4	(4) 49.5
Callao	(5) 46.3	(7) 40.5	(7) 39.3	(12) 37.8	(8) 42.7	(3) 47.9	(6) 44.0	(3) 46.6	(5) 49.0
Huancavelica	(9) 41.2	(5) 41.4	(5) 44.2	(7) 40.4	(7) 44.5	(5) 44.5	(7) 43.8	(7) 41.7	(6) 45.3
Lima Provincias	(4) 50.1	(4) 47.5	(4) 46.7	(4) 44.6	(4) 45.1	(6) 42.9	(5) 45.0	(5) 43.7	(7) 45.0
Pasco	(12) 39.1	(10) 36.8	(17) 34.6	(18) 34.0	(9) 42.4	(15) 35.8	(10) 40.5	(14) 35.0	(8) 43.5
Cusco	(8) 42.6	(8) 37.0	(10) 37.6	(9) 39.5	(16) 39.5	(7) 41.9	(11) 40.4	(8) 39.9	(9) 43.1
Perú	(10) 40.7	(9) 37.0	(9) 37.9	(11) 38.0	(12) 40.0	(11) 38.4	(13) 38.7	(10) 37.6	(10) 41.7
Arequipa	(23) 34.8	(27) 26.3	(27) 24.0	(27) 24.8	(27) 22.3	(26) 24.5	(23) 31.6	(20) 32.9	(11) 41.2
Huánuco	(25) 34.0	(14) 34.2	(21) 33.3	(15) 35.0	(10) 42.3	(12) 38.2	(12) 39.0	(13) 36.0	(12) 40.9
Amazonas	(6) 43.3	(11) 36.7	(8) 38.6	(5) 42.4	(21) 34.0	(14) 36.7	(8) 42.2	(12) 36.2	(13) 40.7
Apurímac	(26) 31.6	(17) 33.0	(11) 36.9	(14) 36.1	(17) 39.1	(13) 38.0	(14) 37.2	(23) 32.3	(14) 40.4
Loreto	(16) 37.5	(23) 30.4	(15) 34.7	(17) 34.9	(11) 40.0	(10) 38.5	(15) 36.7	(16) 34.7	(15) 40.3
Puno	(19) 36.6	(12) 35.0	(13) 36.1	(8) 40.2	(13) 40.0	(9) 39.4	(9) 41.6	(9) 38.0	(16) 39.2
Tumbes	(15) 37.7	(19) 32.9	(26) 27.8	(22) 32.2	(15) 39.8	(19) 33.5	(24) 31.0	(19) 34.4	(17) 39.0
Áncash	(18) 37.0	(15) 33.7	(14) 35.5	(13) 36.2	(19) 37.2	(20) 33.4	(21) 33.0	(11) 37.0	(18) 38.5
La Libertad	(14) 37.9	(13) 34.4	(22) 32.2	(19) 33.4	(23) 33.1	(23) 32.6	(16) 34.7	(15) 34.8	(19) 38.5
Ayacucho	(24) 34.2	(18) 32.9	(16) 34.7	(10) 38.3	(6) 45.0	(16) 34.4	(17) 34.4	(18) 34.5	(20) 38.2
Piura	(21) 35.2	(25) 28.5	(24) 30.2	(25) 30.2	(22) 33.6	(17) 33.7	(19) 33.4	(17) 34.7	(21) 37.8
San Martín	(20) 36.0	(22) 30.6	(23) 31.5	(24) 31.0	(14) 39.9	(24) 32.3	(18) 34.1	(22) 32.3	(22) 36.2
Cajamarca	(13) 38.0	(16) 33.4	(18) 34.0	(16) 34.9	(18) 37.8	(18) 33.6	(20) 33.1	(21) 32.7	(23) 36.1
Ucayali	(17) 37.5	(21) 32.3	(12) 36.9	(23) 31.9	(20) 35.6	(22) 32.9	(25) 30.9	(24) 31.1	(24) 35.3
Lambayeque	(11) 39.8	(20) 32.9	(20) 33.3	(21) 32.8	(24) 32.9	(21) 33.3	(26) 29.2	(25) 28.4	(25) 33.6
Junín	(27) 26.1	(24) 29.4	(19) 33.6	(20) 32.8	(25) 32.3	(25) 32.3	(22) 31.9	(26) 27.3	(26) 31.1
Ica	(22) 34.8	(26) 27.4	(25) 29.8	(26) 29.9	(26) 27.9	(27) 23.3	(27) 21.1	(27) 23.9	(27) 24.0



Tabla 7 Resultados del pilar Gobierno: 2016 – 2024

En los mapas de la Figura 20 se observa la evolución creciente de las regiones. Y para un mejor desempeño del presente pilar, las regiones deberían optimizar sus indicadores de ejecución dado que en el último año solo se ejecutó el 89.2% del presupuesto. Está claro que una gestión eficiente de los recursos asignados se traducirá en un incremento de la competitividad regional.

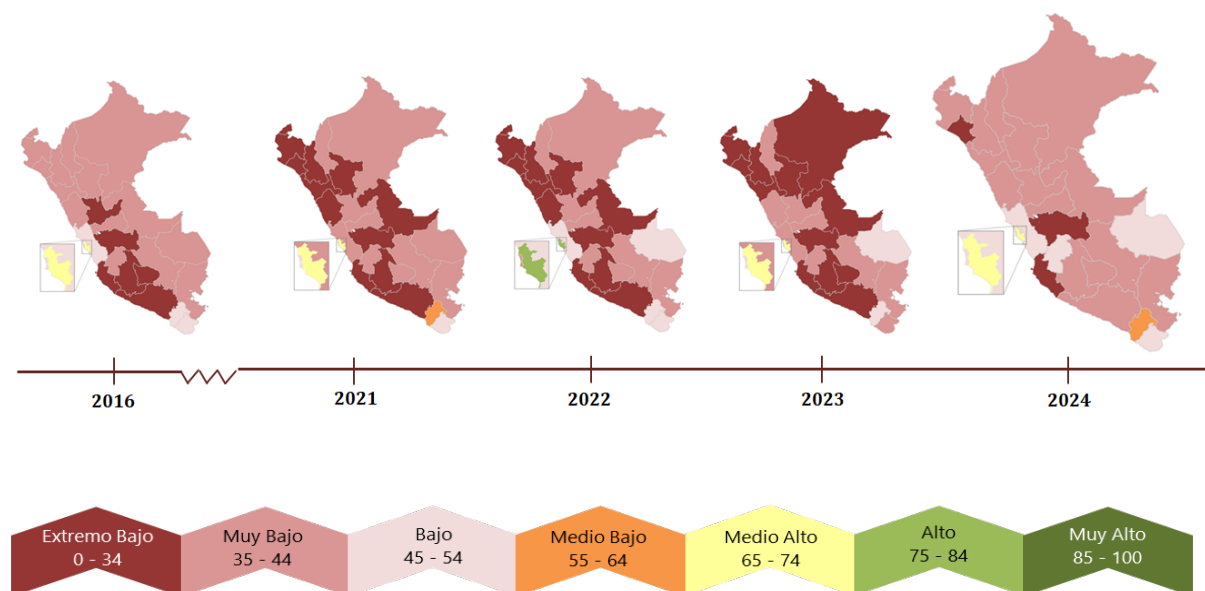


Figura 15 Mapas de los Resultados del pilar Gobierno: 2016 – 2024

El desempeño de este pilar está directamente relacionado con el dinamismo del entorno político, que ha permanecido en crisis desde 2016. Durante los gobiernos de Pedro Castillo y Dina Boluarte, se han sucedido más gabinetes ministeriales que en administraciones anteriores. Esta situación afecta de forma negativa a la gestión pública, ya que dificulta el establecimiento de una visión clara para los proyectos nacionales. Como consecuencia, muchos proyectos de inversión quedan paralizados o no logran avanzar.

Por el lado de los gobiernos regionales, los principales problemas que se resaltan son la corrupción y la incapacidad de gestionar el presupuesto que se le asignan cada año. Si bien resulta complejo encontrar profesionales competentes en el gobierno central, la situación es aún más crítica en los gobiernos regionales. Por ello, es imprescindible que las políticas nacionales adopten una visión a largo plazo, incorporando el uso de tecnologías avanzadas. Además, es fundamental garantizar un crecimiento transparente, en el que las instituciones públicas sean evaluadas por los resultados que logran, y no simplemente por el nivel de gasto ejecutado.

Cambios en posición y puntaje 2023 – 2024

En término de puntaje solo Lima Metropolitana presenta un decrecimiento de 4.0 puntos, pero su amplia diferencia con las demás regiones aún la mantienen en el primer lugar. De igual manera, Moquegua (puesto 2) tienen una importante subida de 11.9 puntos, pero tampoco cambia de posición. En cambio, Pasco (+8.4 puntos) y Arequipa (+8.3 puntos) suben seis y nueve posiciones respectivamente. Estos resultados se deben a que ambas regiones lograron ejecutar por encima del 87% del presupuesto, lo cual resultante importante porque anteriormente no se lograba ejecutar por encima del 85%.

Cambios en posición y puntaje del pilar Gobierno 2023 – 2024

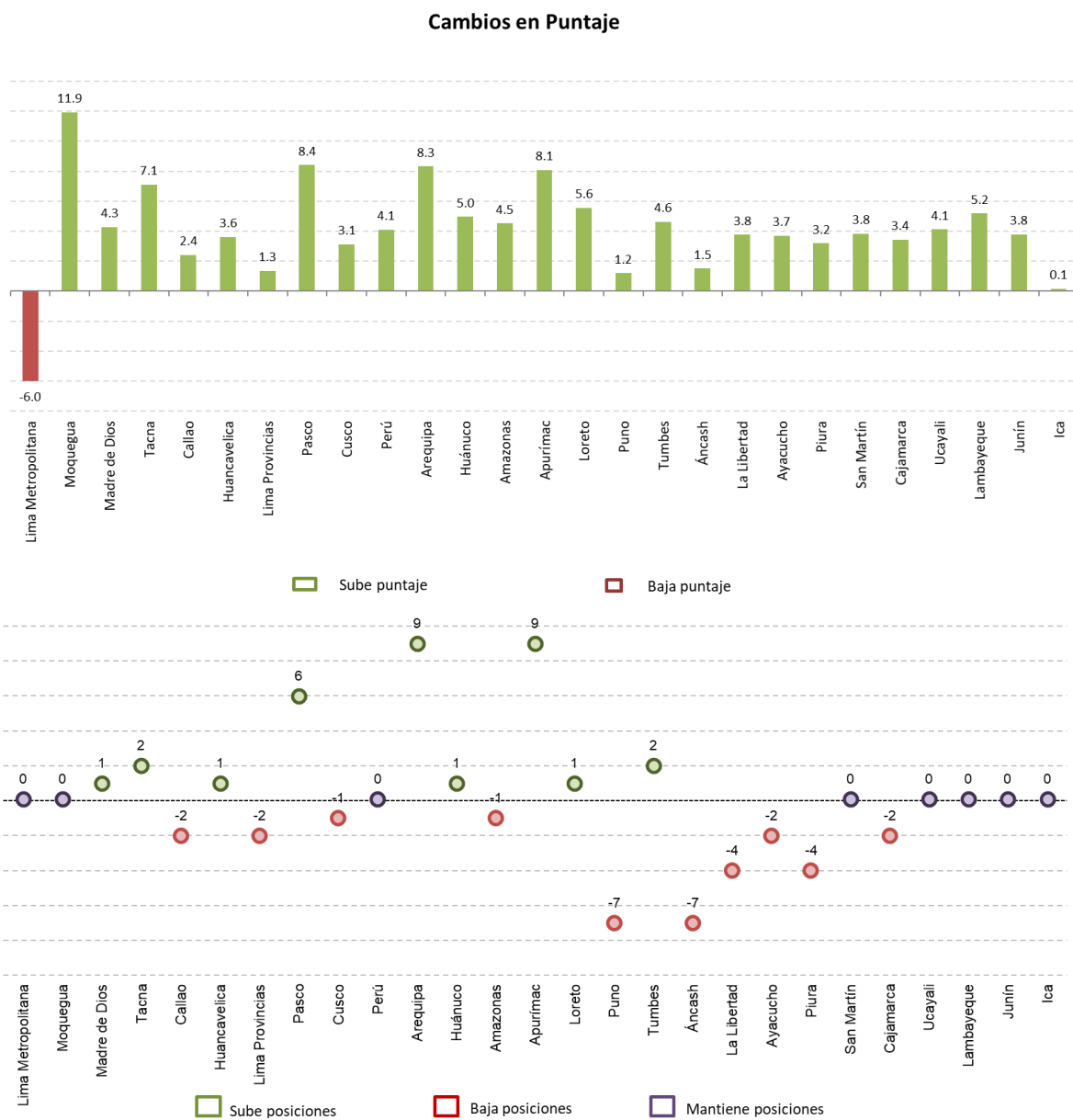


Figura 16 Cambios en posición y puntaje del pilar Gobierno 2023 -2024

Pilar 3: Infraestructura

En términos de infraestructura, con excepción de Lima Metropolitana en un nivel Medio Bajo, todas las regiones están en un nivel Extremo Bajo. El escenario es alarmante pues hay siete regiones que no superan los dos dígitos. Y 21 regiones no sobrepasan los 20 puntos. Esto solo demuestra la abismal diferencia entre Lima Metropolitana y las demás regiones, dado que la brecha es de 56.1 puntos.

Región	Puntaje
(1) Lima Metropolitana	61.4
(2) Callao	33.0
(3) Arequipa	30.7
(4) Cusco	23.2
(5) Ica	18.4
(6) Áncash	17.8
(7) La Libertad	17.5
(8) Moquegua	17.5
(9) Piura	17.4
(10) Tacna	17.3
(11) Perú	16.6
(12) Lambayeque	16.1
(13) Lima Provincias	15.9
(14) Puno	15.2
(15) Junín	14.7
(16) Tumbes	13.5
(17) Madre de Dios	12.7
(18) San Martín	12.4
(19) Ayacucho	10.0
(20) Ucayali	9.7
(21) Cajamarca	9.6
(22) Apurímac	9.3
(23) Huánuco	9.0
(24) Loreto	8.9
(25) Pasco	8.2
(26) Amazonas	6.2
(27) Huancavelica	5.3

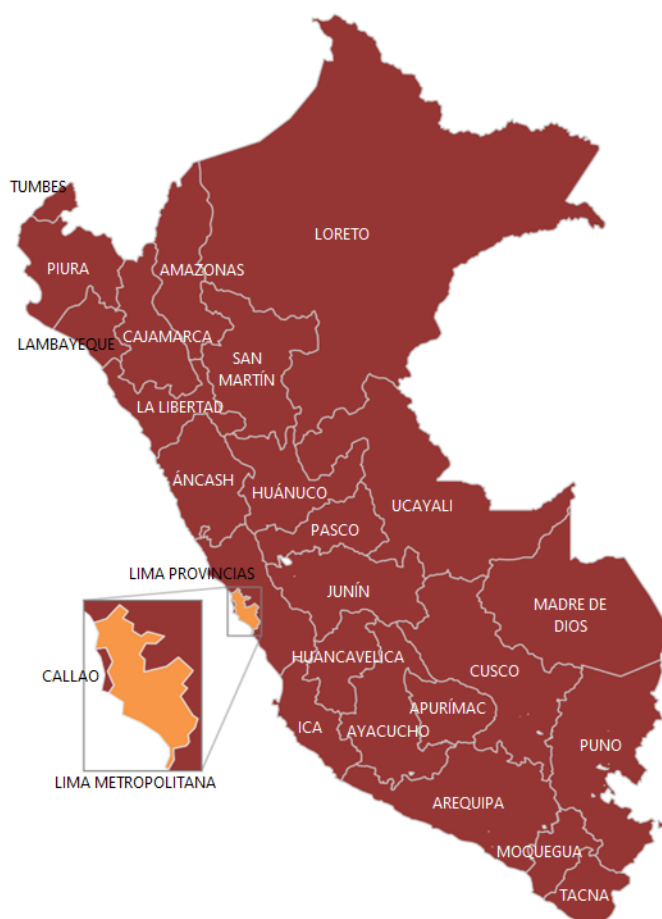


Figura 17 Resultados del pilar Infraestructura 2024

Evolución del pilar Infraestructura: 2016 – 2024

La evolución lenta en los puntajes demuestra el poco trabajo en infraestructura en la mayoría de las regiones. Incluso el Callao y Lima Provincias tienen una brecha considerable con Lima Metropolitana, quien tiene un nivel Medio Bajo de competitividad en infraestructura. Un hecho a resaltar es el estancamiento de las regiones en las últimas posiciones. Siendo Huancavelica (puesto 27) la región con peor desempeño con 5.3 puntos.

Resultados del pilar Infraestructura: 2016 – 2024

Región	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Lima Metropolitana	(1) 58.9	(1) 59.1	(1) 60.6	(1) 60.9	(1) 60.5	(1) 59.9	(1) 59.9	(1) 60.6	(1) 61.4
Callao	(2) 33.5	(2) 33.2	(2) 32.3	(2) 32.6	(2) 32.4	(2) 32.0	(2) 32.0	(2) 33.4	(2) 33.0
Arequipa	(3) 28.7	(3) 28.2	(3) 28.4	(3) 28.1	(3) 30.4	(3) 28.9	(3) 30.2	(3) 31.6	(3) 30.7
Cusco	(4) 22.6	(4) 21.8	(4) 22.6	(4) 22.7	(4) 24.0	(4) 19.0	(4) 20.7	(4) 22.9	(4) 23.2
Ica	(5) 17.9	(7) 16.5	(5) 17.8	(5) 17.9	(6) 17.8	(9) 15.8	(5) 17.5	(5) 18.1	(5) 18.4
Áncash	(6) 17.7	(5) 17.0	(6) 17.3	(6) 17.4	(7) 17.8	(7) 16.6	(7) 17.2	(6) 18.0	(6) 17.8
La Libertad	(7) 17.2	(6) 16.8	(7) 16.7	(9) 16.4	(9) 16.2	(8) 15.8	(9) 16.5	(8) 16.8	(7) 17.5
Moquegua	(14) 14.4	(14) 14.2	(14) 13.5	(14) 13.1	(14) 13.5	(13) 13.9	(13) 15.0	(13) 15.2	(8) 17.5
Piura	(8) 15.7	(9) 15.7	(10) 15.7	(8) 16.6	(5) 18.2	(5) 17.1	(6) 17.3	(7) 17.6	(9) 17.4
Tacna	(13) 14.8	(8) 16.0	(8) 16.5	(7) 17.0	(8) 16.7	(6) 16.7	(8) 17.1	(10) 16.6	(10) 17.3
Perú	(12) 14.8	(12) 14.6	(11) 15.0	(11) 15.2	(11) 15.3	(11) 14.7	(11) 15.4	(11) 15.9	(11) 16.6
Lambayeque	(11) 15.0	(10) 15.2	(9) 16.0	(10) 16.1	(10) 15.8	(10) 15.5	(10) 15.8	(9) 16.8	(12) 16.1
Lima Provincias	(10) 15.2	(11) 15.1	(12) 14.6	(12) 15.0	(12) 14.7	(12) 14.5	(12) 15.0	(12) 15.5	(13) 15.9
Puno	(16) 11.2	(16) 11.0	(16) 11.0	(15) 11.3	(18) 10.0	(16) 10.0	(15) 12.4	(16) 12.8	(14) 15.2
Junín	(9) 15.3	(13) 14.4	(13) 14.6	(13) 14.7	(13) 14.0	(14) 12.5	(14) 13.3	(14) 14.0	(15) 14.7
Tumbes	(15) 11.5	(15) 11.4	(15) 11.4	(16) 11.0	(16) 11.1	(17) 9.9	(18) 11.4	(15) 12.9	(16) 13.5
Madre de Dios	(18) 8.7	(20) 8.3	(19) 9.1	(18) 10.1	(17) 10.6	(18) 9.0	(16) 11.7	(18) 11.5	(17) 12.7
San Martín	(17) 9.5	(17) 9.7	(17) 10.0	(17) 10.4	(15) 11.2	(15) 10.3	(17) 11.4	(17) 11.6	(18) 12.4
Ayacucho	(24) 6.0	(22) 7.0	(22) 7.5	(22) 7.8	(22) 7.9	(22) 7.8	(19) 9.5	(20) 9.4	(19) 10.0
Ucayali	(19) 8.7	(19) 8.3	(20) 8.7	(20) 9.2	(20) 8.9	(19) 8.7	(20) 9.1	(19) 10.3	(20) 9.7
Cajamarca	(21) 7.9	(21) 7.5	(21) 7.7	(21) 8.1	(23) 7.4	(24) 7.4	(22) 8.2	(21) 8.8	(21) 9.6
Apurímac	(26) 4.4	(25) 4.7	(25) 6.0	(24) 6.4	(24) 6.7	(23) 7.8	(24) 7.3	(25) 6.5	(22) 9.3
Huánuco	(23) 6.8	(23) 6.1	(23) 7.0	(23) 6.7	(21) 8.4	(21) 8.2	(23) 7.5	(24) 7.5	(23) 9.0
Loreto	(20) 8.7	(18) 8.9	(18) 9.7	(19) 9.3	(19) 9.2	(20) 8.4	(21) 8.3	(22) 8.0	(24) 8.9
Pasco	(22) 6.8	(24) 5.7	(24) 6.1	(25) 6.0	(25) 6.7	(25) 6.9	(25) 7.1	(23) 7.6	(25) 8.2
Amazonas	(27) 4.0	(26) 4.5	(27) 4.6	(26) 5.3	(26) 4.6	(26) 4.5	(26) 5.0	(26) 5.2	(26) 6.2
Huancavelica	(25) 4.5	(27) 4.2	(26) 4.6	(27) 5.2	(27) 4.4	(27) 4.4	(27) 4.6	(27) 4.9	(27) 5.3



Tabla 8 Resultados del pilar Infraestructura: 2016 – 2024

La Figura 23 evidencia la cruda realidad de este pilar, el mapa del 2016 es el mismo que del 2024. Los cambios observados en los puntajes y puestos en verdad son poco relevantes, dado que la realidad sigue siendo la misma.

Mapas de los Resultados del pilar Infraestructura: 2016 – 2024

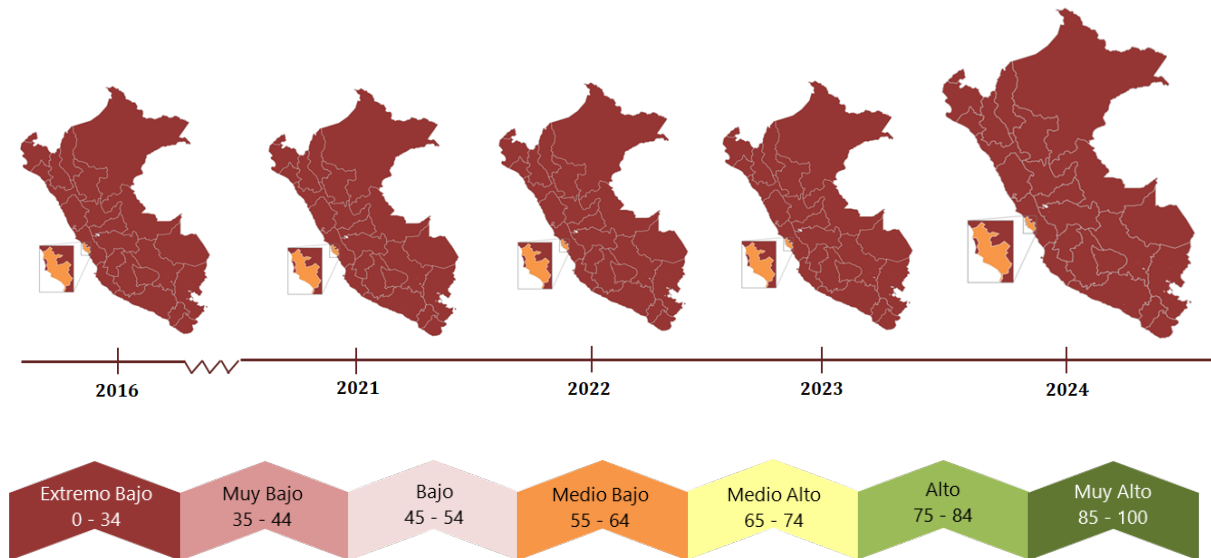


Figura 18 Mapas de los Resultados del pilar Infraestructura: 2016 – 2024

El mega proyecto del Puerto de Chancay y la ampliación del Aeropuerto Jorge Chávez, ambos ubicados en la región de Lima, representan oportunidades clave para el desarrollo del país. Las demás regiones deben capitalizar estas iniciativas promoviendo la integración y el fortalecimiento de sus conexiones mediante la construcción de carreteras, la modernización de puertos y aeropuertos, y la ampliación del acceso a internet y servicios básicos. Estas acciones permitirán que los beneficios económicos y sociales de estos proyectos se extiendan más allá de Lima, generando un impacto positivo a nivel nacional.

El Plan Nacional de Infraestructura Sostenible para la Competitividad 2022-2025 (PNISC 2022-2025) establece un enfoque adecuado para mejorar la competitividad del país, reducir brechas, destrabar proyectos de infraestructura y optimizar los servicios públicos a través de 72 proyectos distribuidos a nivel nacional. Sin embargo, a noviembre de 2024, el avance financiero acumulado apenas alcanza el 20%, mientras que el avance físico llega al 16.4%. Estos indicadores reflejan la necesidad de superar los obstáculos tanto físicos como legales que afectan la ejecución de los proyectos.

Un ejemplo claro es el aeropuerto de Chinchero, cuya finalización es crucial para la región Cusco. Este proyecto no solo mejorará la conectividad con el mercado local e internacional, sino que también impulsará el desarrollo socioeconómico, fomentando nuevas oportunidades para la población. Acelerar la ejecución de iniciativas como esta es esencial para materializar el impacto positivo que plantea el PNISC en el país.

Cambios en posición y puntaje 2023 – 2024

Las regiones que más subieron en puntaje son Apurímac (+2.8puntos), Puno (+2.3 puntos) y Moquegua (+2.2 puntos). Para la región costera significa un ascenso de cinco posiciones, en cambio para las dos regiones de la sierra representa una subida de tres y dos puestos respectivamente. Por el lado contrario, cinco regiones decrecen en puntaje, siendo Arequipa (-0.9 puntos), Lambayeque (-0.5 puntos) y Ucayali (-0.5 puntos) las que más caen. Para el primer caso, esta disminución no afecta su posición anterior, pero para Lambayeque si representa un descenso de cinco posiciones y para Ucayali una posición.

Cambios en posición y puntaje del pilar Infraestructura 2023 – 2024

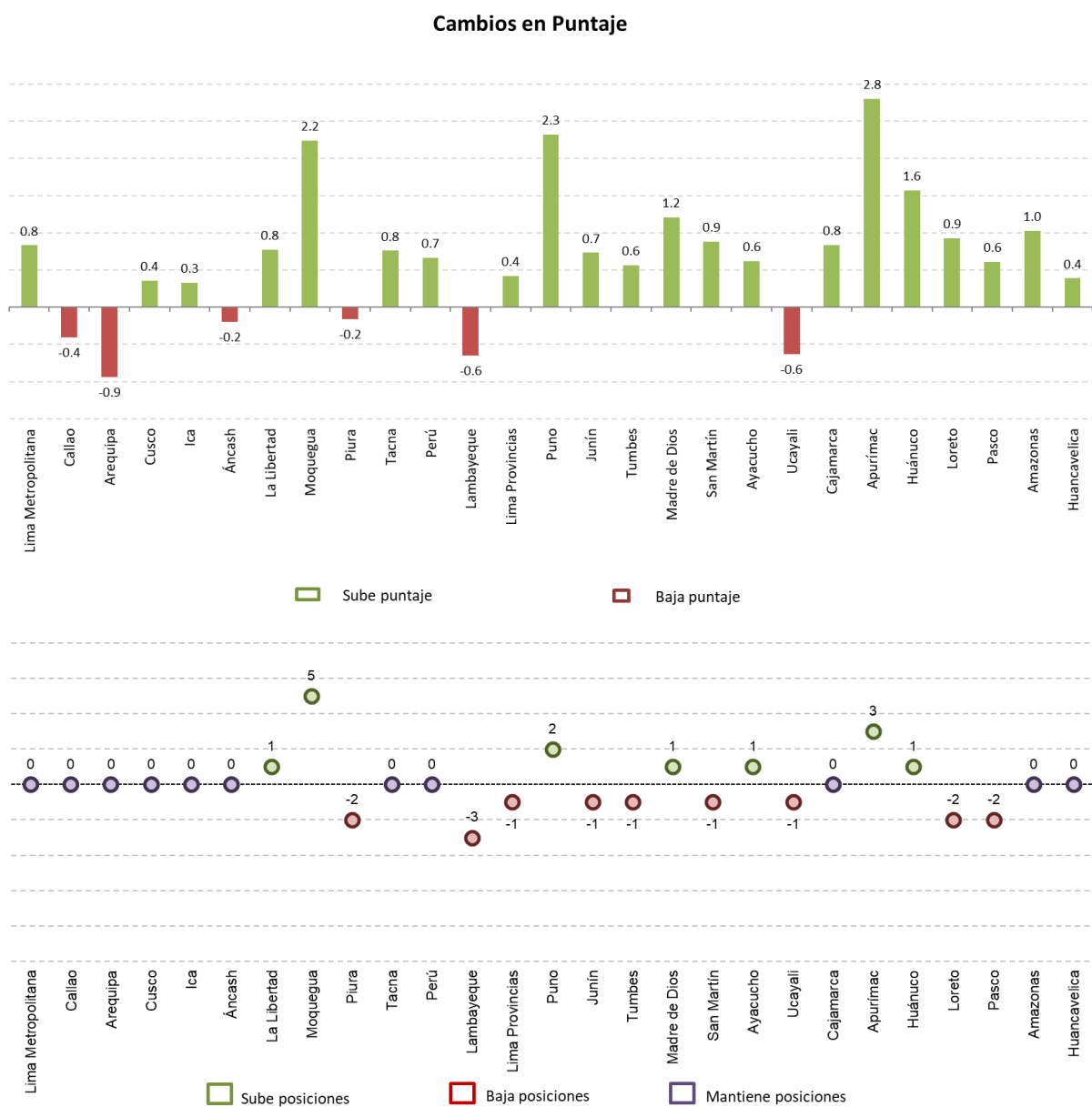


Figura 19 Cambios en posición y puntaje del pilar Infraestructura 2023 - 2024

Pilar 4: Empresas

Es el único pilar donde Lima Metropolitana no ocupa el primer lugar. En la presente edición quien lidera el ranking es Moquegua y con una cierta ventaja con el segundo puesto. Regiones del norte como Loreto, San Martín, Cajamarca y Tumbes, más Huancavelica muestran un nivel Extremo Bajo. En general el Perú muestra un Bajo desempeño en este pilar, y nuevamente son las regiones de la costa las que presentan mejores indicadores relacionados al entorno empresarial.

Resultados del pilar Empresas 2024

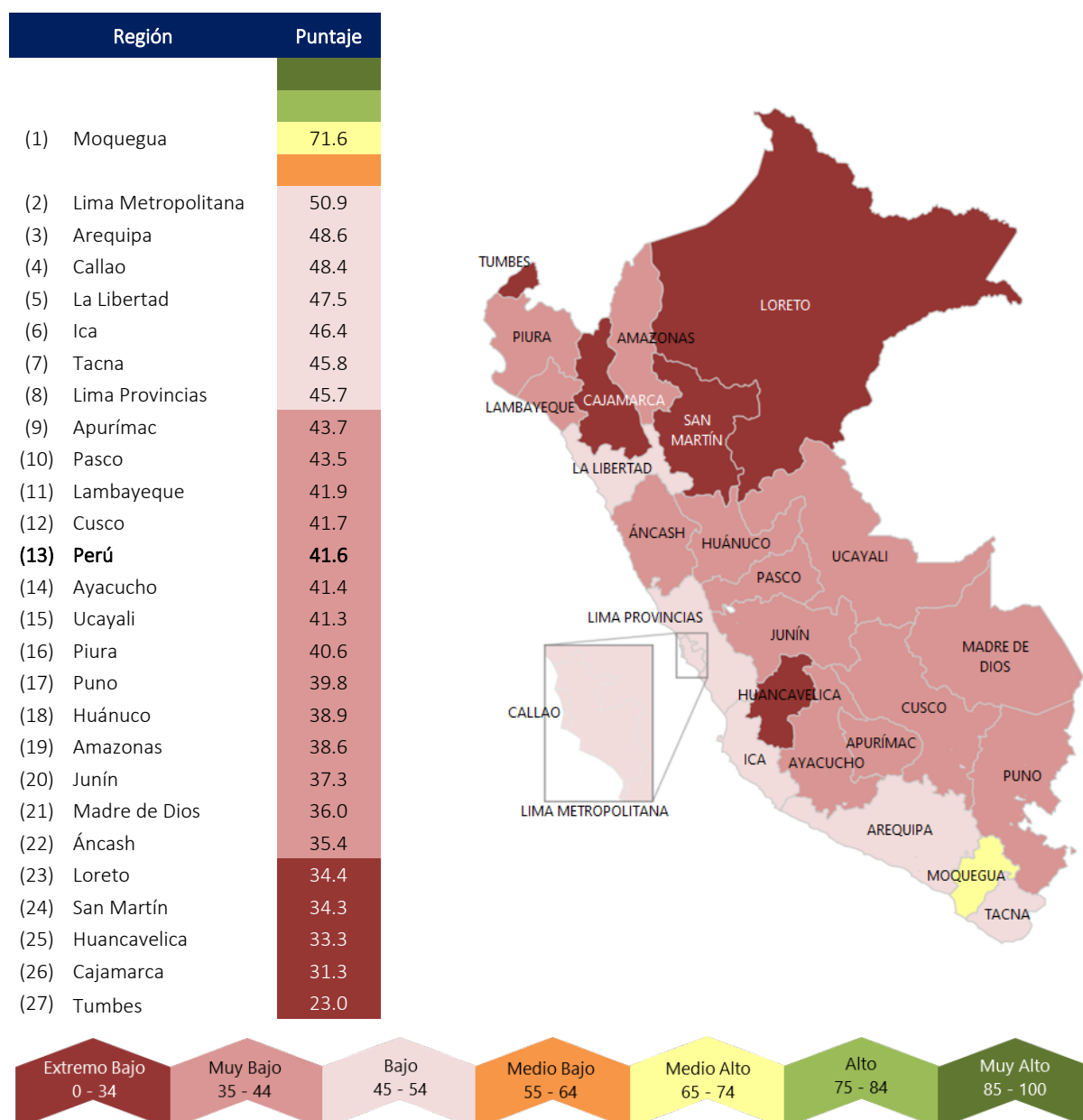


Figura 20 Resultados del pilar Empresas 2024

Evolución del pilar Empresas: 2016 - 2024

Una de las características que distingue al pilar Empresas es su variabilidad en los puntajes. Aun así, se observa que los primeros puestos son ocupados por regiones de la costa. También se nota que para el 2024 hay un descenso en el desempeño en el Perú, porque varias regiones caen de nivel. El caso llamativo es la caída de Loreto, quien en los últimos años estaba en el Top 5, pero en la presente edición ocupa el puesto 23. Por su parte Huancavelica (puesto 25) ha ocupado los últimos lugares desde el 2016.

Región	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Moquegua	(1) 58.3	(1) 58.4	(1) 58.5	(3) 62.4	(3) 62.4	(5) 57.6	(3) 57.5	(1) 70.8	(1) 71.6
Lima Metropolitana	(2) 54.7	(2) 55.1	(2) 54.1	(5) 56.4	(5) 57.8	(4) 57.8	(5) 55.4	(5) 54.6	(2) 50.9
Arequipa	(6) 49.0	(4) 51.5	(5) 51.1	(7) 52.7	(8) 53.8	(6) 54.5	(8) 52.5	(8) 49.5	(3) 48.6
Callao	(3) 52.4	(3) 52.6	(3) 52.1	(1) 64.7	(1) 65.8	(7) 54.2	(10) 51.7	(3) 63.3	(4) 48.4
La Libertad	(8) 48.0	(9) 47.6	(8) 47.1	(8) 51.3	(9) 52.0	(10) 52.8	(9) 51.8	(7) 50.5	(5) 47.5
Ica	(5) 49.2	(7) 48.3	(6) 48.7	(2) 62.7	(2) 63.9	(2) 61.0	(2) 61.7	(4) 54.9	(6) 46.4
Tacna	(4) 51.9	(5) 51.2	(4) 51.5	(10) 50.9	(7) 54.2	(3) 57.9	(4) 56.0	(12) 48.6	(7) 45.8
Lima Provincias	(7) 48.5	(6) 48.6	(7) 47.8	(6) 54.2	(6) 54.9	(9) 53.0	(11) 51.7	(22) 44.1	(8) 45.7
Apurímac	(24) 36.1	(22) 40.2	(18) 41.7	(23) 40.1	(23) 40.7	(17) 47.3	(17) 47.5	(17) 46.2	(9) 43.7
Pasco	(10) 46.6	(10) 46.3	(9) 46.4	(13) 48.2	(12) 49.6	(15) 49.7	(13) 50.8	(13) 48.4	(10) 43.5
Lambayeque	(15) 43.3	(15) 42.7	(15) 42.7	(19) 42.5	(19) 43.0	(19) 45.8	(20) 45.3	(21) 45.1	(11) 41.9
Cusco	(12) 44.6	(12) 44.7	(12) 44.5	(14) 48.0	(14) 48.0	(20) 45.6	(18) 46.4	(9) 48.9	(12) 41.7
Perú	(13) 44.2	(13) 44.2	(13) 44.0	(12) 48.3	(13) 48.9	(14) 50.0	(15) 49.6	(10) 48.8	(13) 41.6
Ayacucho	(26) 35.0	(25) 34.5	(26) 34.5	(22) 41.0	(21) 41.5	(24) 41.7	(23) 41.6	(16) 46.4	(14) 41.4
Ucayali	(20) 41.3	(20) 40.6	(21) 40.5	(9) 51.1	(10) 51.5	(11) 52.6	(7) 52.6	(23) 43.6	(15) 41.3
Piura	(14) 43.4	(14) 42.9	(16) 42.4	(17) 46.4	(17) 46.9	(12) 50.8	(14) 50.4	(24) 43.0	(16) 40.6
Puno	(22) 40.7	(21) 40.5	(22) 40.5	(21) 41.2	(22) 41.4	(16) 47.9	(16) 48.0	(25) 40.6	(17) 39.8
Huánuco	(19) 41.4	(18) 41.1	(19) 41.3	(27) 36.4	(27) 36.7	(22) 44.7	(22) 44.6	(20) 46.0	(18) 38.9
Amazonas	(25) 35.2	(26) 34.5	(25) 34.5	(24) 38.6	(24) 38.7	(21) 45.1	(21) 44.9	(18) 46.1	(19) 38.6
Junín	(17) 42.3	(17) 41.9	(17) 42.0	(18) 43.2	(18) 43.4	(18) 46.1	(19) 46.1	(19) 46.0	(20) 37.3
Madre de Dios	(11) 45.8	(8) 47.9	(11) 45.3	(15) 47.4	(15) 47.8	(23) 41.8	(24) 41.0	(26) 38.7	(21) 36.0
Áncash	(16) 42.5	(16) 42.6	(14) 42.8	(11) 50.5	(11) 50.5	(13) 50.6	(12) 51.0	(6) 51.0	(22) 35.4
Loreto	(9) 46.9	(11) 45.9	(10) 46.0	(4) 61.5	(4) 61.9	(1) 68.5	(1) 68.5	(2) 63.7	(23) 34.4
San Martín	(18) 41.7	(19) 40.9	(20) 40.7	(16) 47.0	(16) 47.0	(26) 41.0	(25) 41.0	(14) 47.4	(24) 34.3
Huancavelica	(27) 31.9	(27) 31.3	(27) 31.2	(26) 37.6	(26) 37.8	(25) 41.0	(26) 40.9	(27) 35.4	(25) 33.3
Cajamarca	(23) 37.8	(24) 36.9	(24) 36.7	(25) 38.2	(25) 38.4	(8) 53.8	(6) 54.0	(11) 48.7	(26) 31.3
Tumbes	(21) 41.0	(23) 40.2	(23) 40.2	(20) 42.1	(20) 42.8	(27) 37.3	(27) 36.2	(15) 46.7	(27) 23.0



Tabla 9 Resultados del pilar Empresas: 2016 – 2024

En este caso, los mapas de la Figura 26 reflejan que hay un retroceso en los niveles de competitividad del pilar Empresas. En el 2016 solo Huancavelica y Ayacucho se ubicaban en el nivel Extremo Bajo. En cambio, para el 2024, Loreto, San Martín, Huancavelica, Cajamarca y Tumbes están en el nivel más bajo. Otro hecho interesante son las regiones que se ubican en media tabla, debido a que están estancadas con cierta tendencia a la baja.

Mapas de los Resultados del pilar Empresas: 2016 – 2024

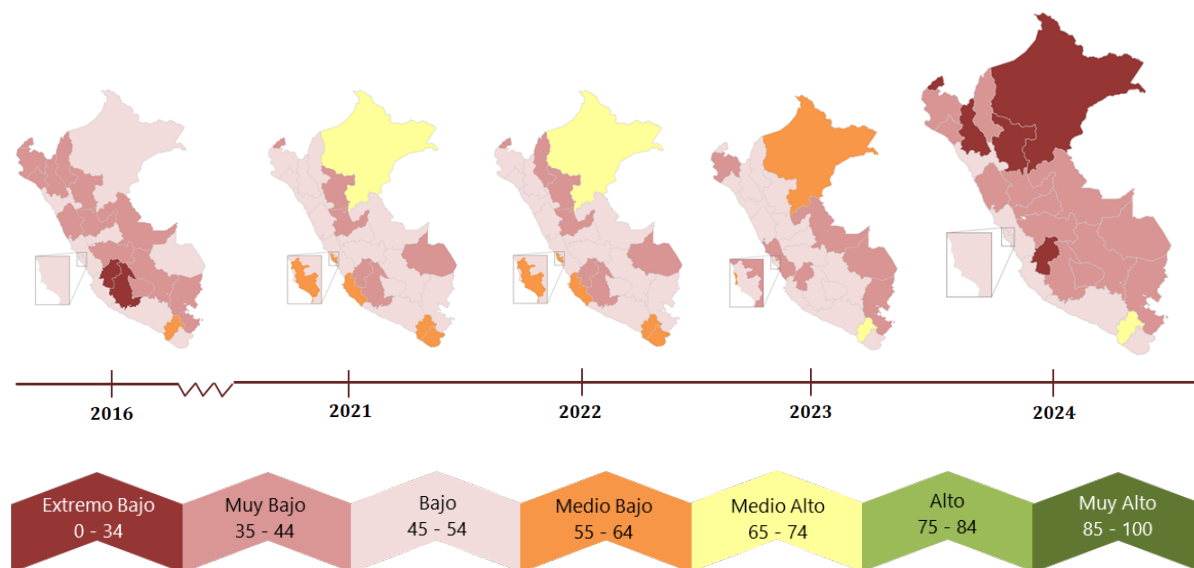


Figura 21 Mapas de los Resultados del pilar Empresas: 2016 – 2024

El entorno empresarial en Perú ha sido golpeado por la recesión económica y la creciente desconfianza, reflejada en la caída de la inversión privada. A esta problemática se suman los ciberataques dirigidos a grandes empresas y el aumento de casos de extorsión que afectan a pequeñas y microempresas, evidenciando las serias limitaciones del país para generar un clima favorable para los negocios.

Según la Encuesta de Opinión Industrial de la Sociedad Nacional de Industrias (SNI), la inseguridad ha escalado como un obstáculo para la producción empresarial. En el tercer trimestre de 2024, se posicionó como el tercer factor que limita la producción, mientras que en el segundo trimestre ocupaba el octavo lugar. Este panorama refleja el deterioro de las condiciones para el desarrollo empresarial, lo que exige acciones inmediatas para restaurar la confianza y prosperidad empresarial.

Por otro lado, las micro, pequeñas y medianas empresas (MYPES) desempeñan un papel crucial en el desarrollo económico regional. Estas empresas no solo tienen el potencial de generar empleos con condiciones laborales más estables, sino también de ofrecer acceso a servicios sociales y mejores salarios, lo que contribuye a la reducción de la informalidad.

Un aspecto destacado, y vinculado al primer pilar, es que las medianas empresas muestran una mayor propensión a adoptar tecnología avanzada e innovar. Esto las posiciona como un motor clave para

impulsar la diversificación de las economías regionales, promoviendo un desarrollo económico más dinámico y sostenible.

Cambios en posición y puntaje 2023 – 2024

Solo Moquegua (puesto 1) y Lima Provincias (puesto 8) incrementaron moderadamente sus puntajes. Para el segundo caso, el incremento de +1.6 puntos representa una subida de 14 posiciones. Por otro lado, entre la caída alarmantes esta Loreto (-29.3 puntos) y Tumbes (-23.7 puntos), quienes caen 21 y 12 posiciones respectivamente.

Cambios en posición y puntaje del pilar Empresas 2023 – 2024

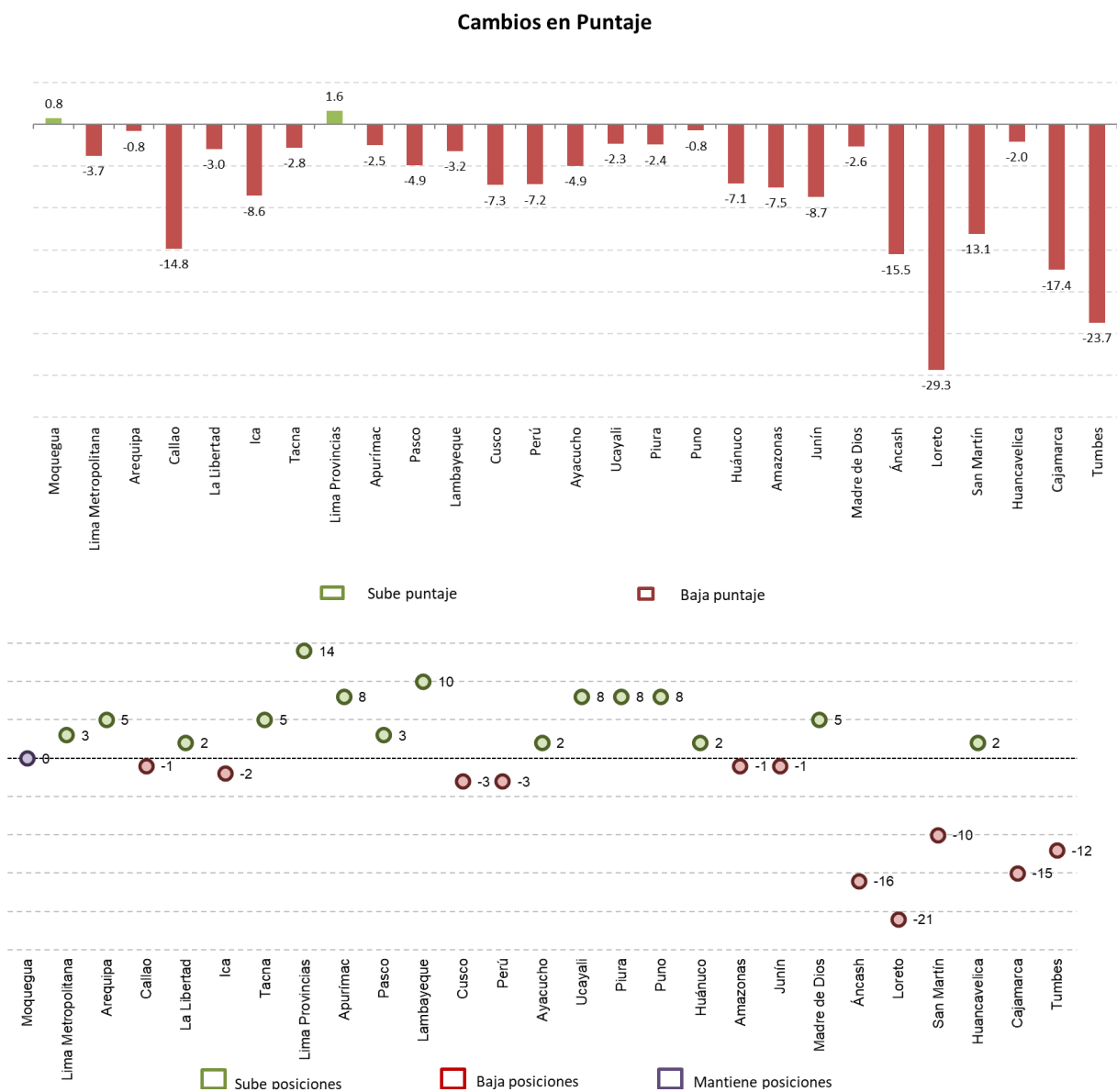


Figura 22 Cambios en posición y puntaje del pilar Empresas 2023 - 2024

Pilar 5: Personas

Lima Metropolitana, Moquegua y Arequipa ocupan el Top 3 con un nivel Medio Bajo. En general, el Perú presenta un nivel Muy Bajo en sus capacidades para ofrecer un entorno competitivo en el pilar Personas. La costa sur es el área que mejores indicadores presenta y las regiones selva ocupan los últimos lugares.

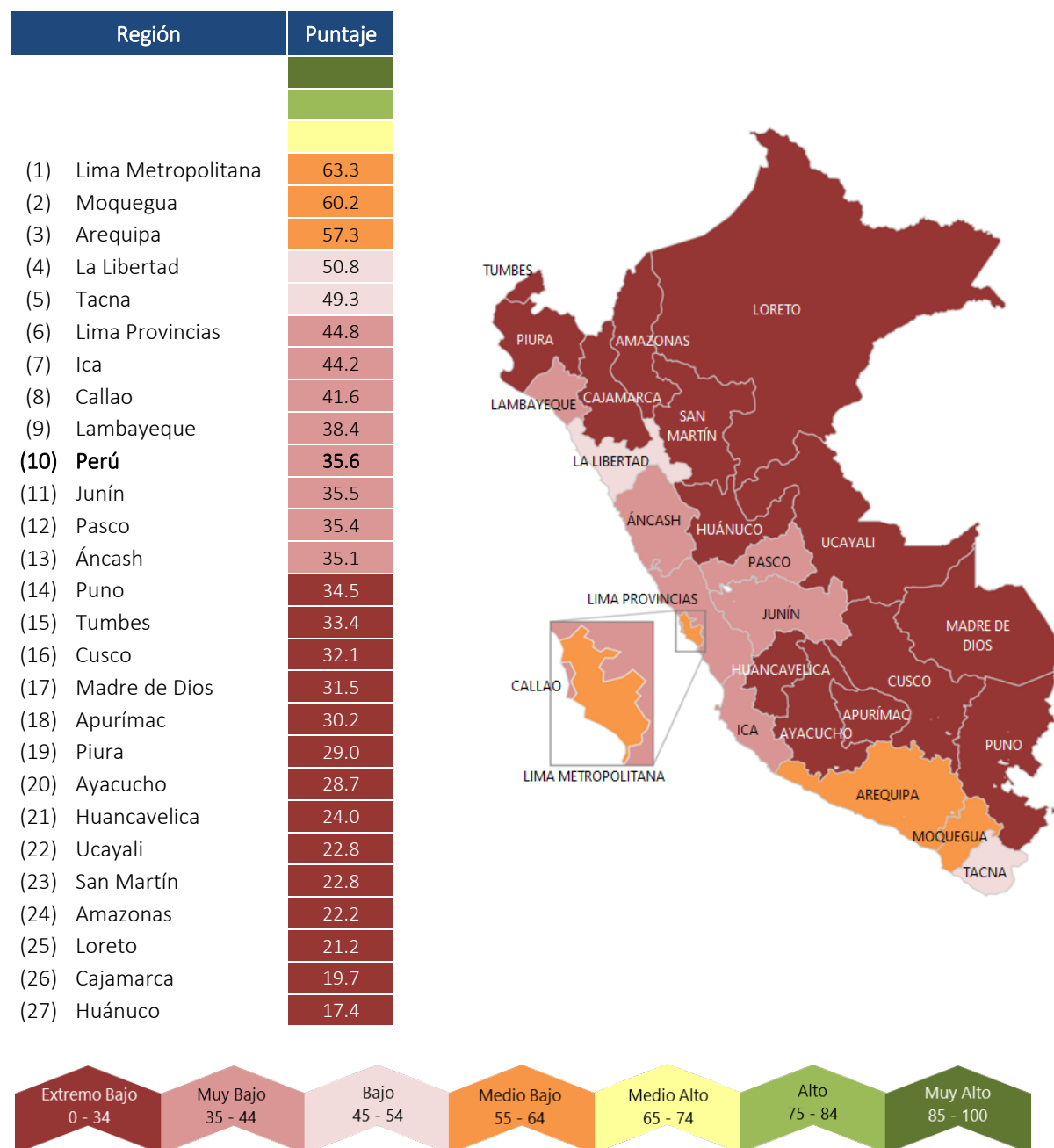


Figura 23 Resultados del pilar Personas 2024

Evolución del pilar Personas: 2016 – 2024

Dos hechos importantes que se deben resaltar. Primero, las regiones mejores ubicadas como Lima Metropolitana y Moquegua han estado perdiendo competitividad desde el 2016. En cambio, Arequipa se ha estancado en el nivel Medio Bajo, con cierta preocupación de seguir cayendo. Esta tendencia de estancamiento se observa en todo el Perú. Segundo, la región que ha venido perdiendo competitividad de forma más severa es Tumbes (puesto 15) y quien más ha progresado es Huancavelica (puesto 21). Si el panorama actual se mantiene, las posibilidades de que el Perú sufra un continuo retroceso se incrementan cada año.

Región	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Lima Metropolitana	(1) 67.4	(1) 67.3	(1) 65.4	(1) 64.8	(1) 64.7	(1) 63.6	(1) 64.5	(1) 64.4	(1) 63.3
Moquegua	(2) 62.9	(2) 65.1	(2) 62.6	(2) 62.7	(2) 62.8	(2) 61.6	(2) 60.0	(2) 62.2	(2) 60.2
Arequipa	(3) 56.5	(3) 57.8	(3) 57.0	(3) 57.1	(3) 59.3	(3) 58.3	(3) 56.0	(3) 58.6	(3) 57.3
La Libertad	(7) 45.5	(5) 48.3	(6) 46.0	(6) 47.4	(5) 48.5	(4) 50.3	(5) 49.4	(4) 50.4	(4) 50.8
Tacna	(4) 51.1	(4) 53.4	(4) 50.1	(4) 50.9	(4) 50.9	(5) 49.9	(4) 49.8	(5) 49.2	(5) 49.3
Lima Provincias	(6) 46.2	(7) 47.2	(7) 43.8	(7) 46.2	(7) 43.4	(7) 41.7	(9) 38.3	(7) 43.8	(6) 44.8
Ica	(5) 50.4	(6) 47.4	(5) 47.8	(5) 49.0	(6) 46.8	(6) 44.7	(6) 44.4	(6) 46.0	(7) 44.2
Callao	(8) 43.6	(8) 44.8	(8) 42.0	(9) 41.4	(8) 43.0	(8) 41.1	(7) 42.7	(8) 42.6	(8) 41.6
Lambayeque	(9) 42.6	(9) 42.1	(9) 41.9	(8) 42.4	(9) 42.6	(9) 40.5	(8) 40.5	(9) 40.3	(9) 38.4
Perú	(12) 34.0	(12) 36.0	(12) 34.5	(12) 35.0	(12) 35.1	(11) 34.2	(11) 35.0	(11) 36.0	(10) 35.6
Junín	(13) 32.8	(14) 33.6	(13) 33.5	(14) 32.7	(15) 32.4	(15) 31.4	(13) 34.3	(14) 35.2	(11) 35.5
Pasco	(14) 32.2	(13) 33.9	(15) 31.7	(13) 34.5	(13) 35.0	(12) 33.4	(10) 35.0	(15) 34.0	(12) 35.4
Áncash	(11) 34.1	(11) 36.8	(11) 34.6	(11) 35.8	(11) 35.6	(13) 31.6	(12) 34.6	(13) 35.8	(13) 35.1
Puno	(16) 28.3	(18) 29.6	(17) 28.6	(16) 29.1	(16) 30.7	(18) 28.0	(15) 33.1	(12) 36.0	(14) 34.5
Tumbes	(10) 38.0	(10) 38.6	(10) 37.4	(10) 37.5	(10) 37.2	(10) 35.8	(14) 33.3	(10) 36.8	(15) 33.4
Cusco	(18) 26.6	(16) 31.1	(16) 28.9	(18) 28.0	(19) 29.0	(16) 28.5	(17) 29.6	(18) 30.9	(16) 32.1
Madre de Dios	(15) 29.4	(15) 32.9	(14) 31.9	(15) 32.7	(14) 32.6	(14) 31.5	(16) 32.1	(17) 31.7	(17) 31.5
Apurímac	(22) 21.4	(21) 24.6	(20) 24.0	(20) 24.5	(17) 29.9	(19) 26.2	(19) 28.2	(16) 31.9	(18) 30.2
Piura	(17) 28.1	(17) 30.5	(18) 28.1	(17) 29.0	(18) 29.1	(17) 28.2	(18) 28.5	(19) 29.8	(19) 29.0
Ayacucho	(20) 21.8	(19) 26.4	(21) 23.7	(21) 23.8	(20) 24.4	(20) 26.1	(20) 25.1	(20) 28.3	(20) 28.7
Huancavelica	(27) 11.1	(26) 18.4	(27) 15.5	(26) 16.4	(26) 16.5	(25) 19.1	(22) 23.5	(21) 23.7	(21) 24.0
Ucayali	(19) 22.6	(22) 24.5	(19) 24.1	(19) 25.1	(21) 23.3	(21) 25.4	(23) 23.3	(22) 23.7	(22) 22.8
San Martín	(21) 21.8	(20) 25.3	(22) 22.7	(22) 23.6	(22) 23.1	(22) 22.0	(24) 21.4	(23) 22.0	(23) 22.8
Amazonas	(24) 18.5	(24) 20.8	(23) 21.1	(24) 20.5	(23) 21.7	(24) 20.0	(21) 24.1	(25) 21.6	(24) 22.2
Loreto	(23) 19.6	(23) 20.8	(24) 19.5	(23) 21.4	(24) 18.7	(23) 20.2	(25) 20.8	(24) 21.7	(25) 21.2
Cajamarca	(26) 15.6	(27) 16.1	(26) 16.0	(27) 15.3	(27) 15.5	(26) 16.2	(26) 19.8	(26) 19.9	(26) 19.7
Huánuco	(25) 16.0	(25) 19.3	(25) 18.3	(25) 16.8	(25) 17.2	(27) 15.3	(27) 16.9	(27) 15.7	(27) 17.4



Tabla 7 Resultados del pilar Personas: 2016 – 2024

Los mapas de la Figura 29 ilustran un progreso moderado, pero importante del desempeño de los indicadores relacionados a la educación y salud. Se observa que las regiones de la sierra centro han mejorado en comparación del 2016. Tal es el caso de Junín (puesto 11) y Pasco (puesto 12). Aun así es preocupante que solo dos regiones hayan progresado, y junto al retroceso de Lima Metropolitana (puesto 1), solo evidencian que el Perú está estancado desde hace varios años.

Mapas de los Resultados del pilar Personas: 2016 – 2024

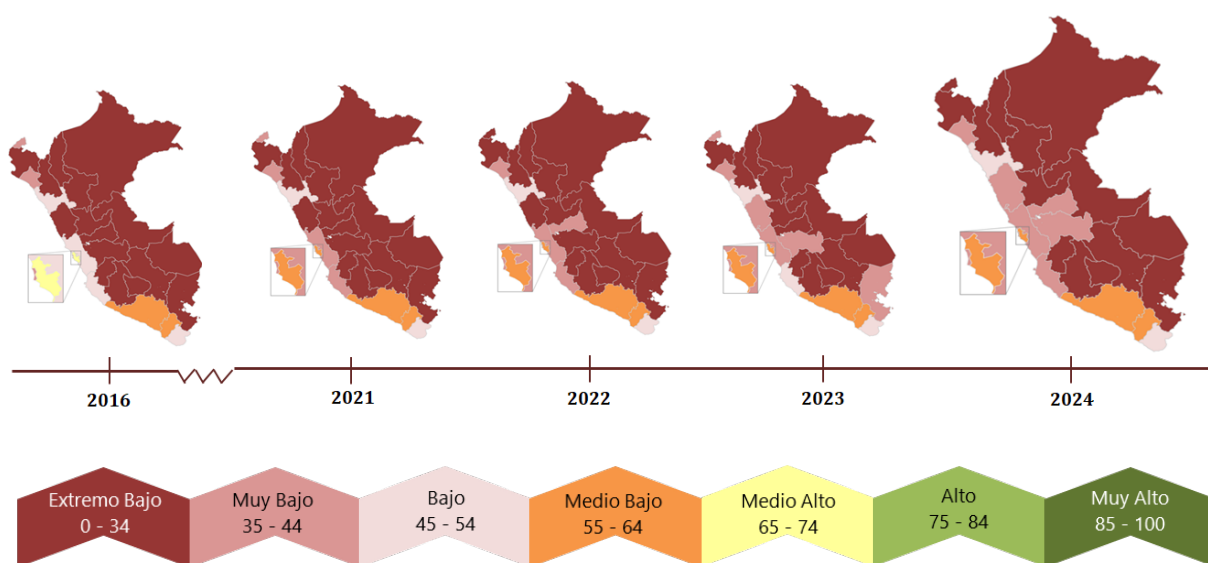


Figura 24 Mapas de los Resultados del pilar Personas: 2016 – 2024

La pandemia del COVID-19 reveló las profundas vulnerabilidades en los servicios básicos de educación y salud en el Perú. En respuesta, el país implementó políticas para mitigar los efectos negativos y adaptarse a la nueva realidad, con el objetivo de mantener estos servicios esenciales. Aunque estas medidas forzadas lograron generar una leve mejora, su impacto fue temporal y limitado. Más adelante, el incremento de la inflación agravó la situación, elevando el nivel de pobreza en el país del 27.5% al 29%. Este deterioro social se tradujo también en un aumento de la anemia y la desnutrición, especialmente en regiones como Lima Metropolitana, Callao, Ica y Apurímac.

La convergencia de crisis sanitaria, económica y social subraya la necesidad urgente de implementar políticas versátiles y de largo plazo. Las regiones deben crear las condiciones adecuadas para fomentar el desarrollo del capital humano, entendiendo que el entorno actual, marcado por la incertidumbre, los avances tecnológicos y las cambiantes demandas del mercado, requiere profesionales equipados con tanto habilidades técnicas como competencias blandas. Este enfoque integral es esencial para enfrentar los desafíos del presente y garantizar un progreso sostenido de las regiones del Perú.

Cambios en posición y puntaje 2023 – 2024

En general, las regiones de la costa caen en puntaje. Tumbes (puesto 15) es quien más cae con -3.4 puntos, el cual representa un descenso de cinco posiciones. Este resultado se debe al incremento de la tasa de analfabetismos y el aumento de la desnutrición crónica de niños menores de cinco años. Moquegua (puesto 2) cae -2 puntos, pero dicho resultado no altera su posición respecto al año pasado. En cambio, entre las regiones que más crecieron se encuentran Pasco (puesto 12) y Huánuco (puesto 27), quienes subieron 1.4 puntos y 1.8 puntos respectivamente. Si bien Huánuco es la última en el ranking, el incremento se debe a la disminución de la tasa de desnutrición y a la mejora de los indicadores de educación superior.

Cambios en posición y puntaje del pilar Personas 2023 – 2024

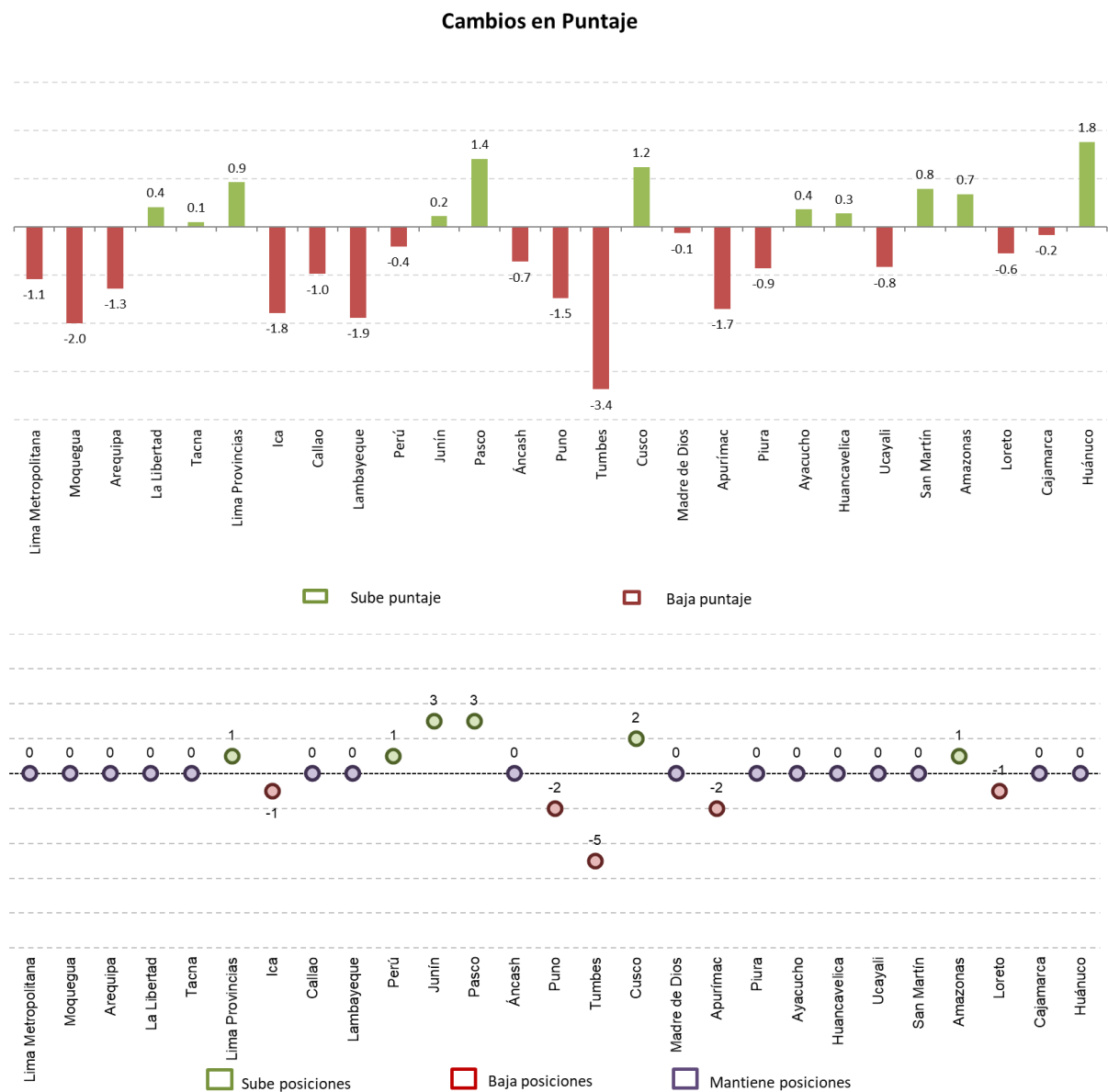


Figura 25 Cambios en posición y puntaje del pilar Personas 2023 - 2024

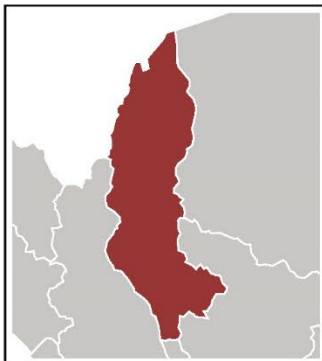


PERFILES REGIONALES

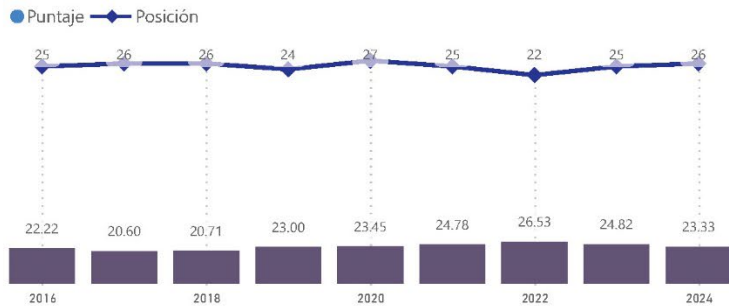
Amazonas

26
Posición

23.33
Puntaje



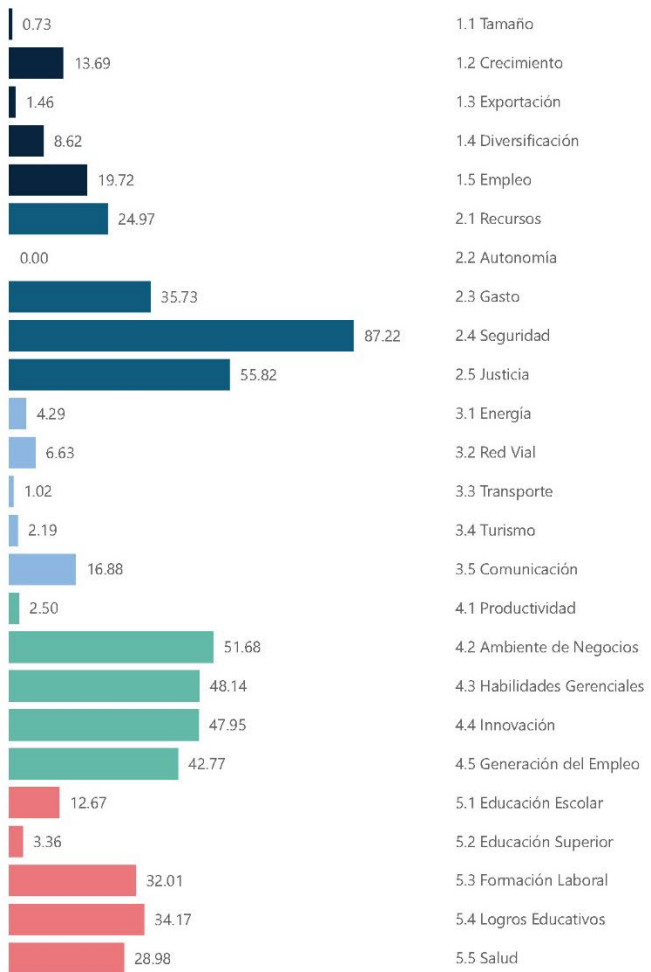
Índice General



Índice por Dimensión



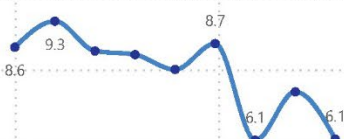
Índice por Componente



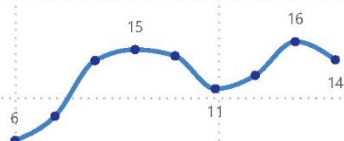
Aceso a internet (% de hogares)



Analfabetismo (% de población > 15 años)



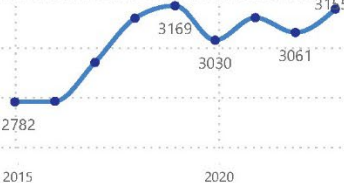
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



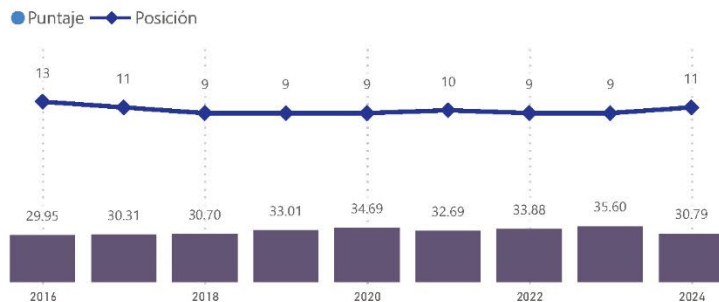
Áncash

11
Posición

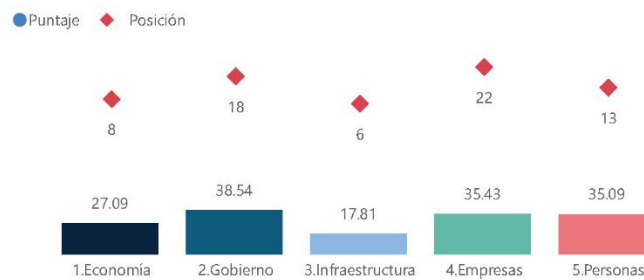
30.79
Puntaje



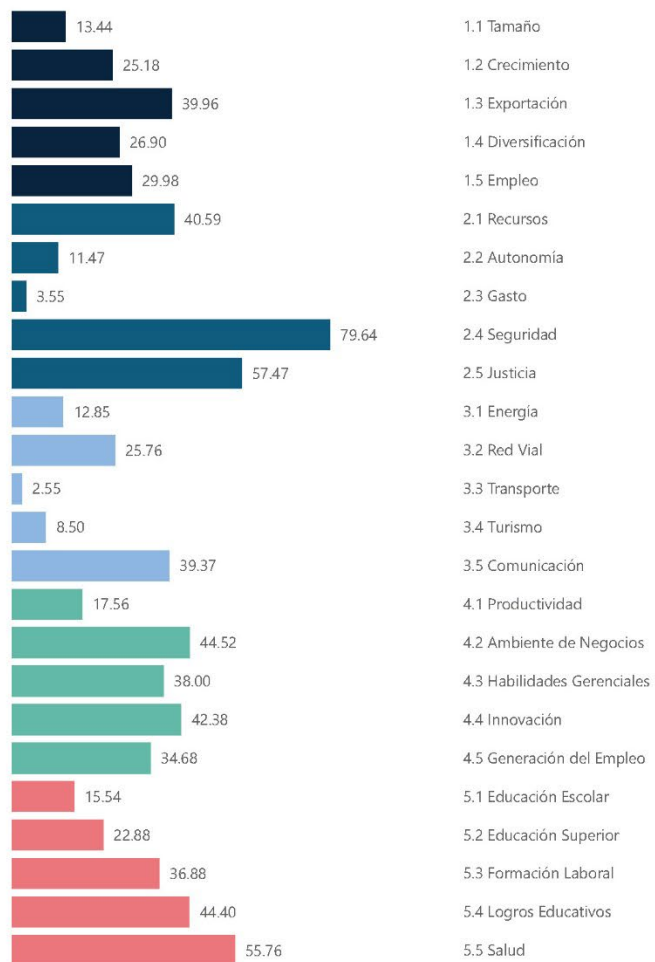
Índice General



Índice por Dimensión



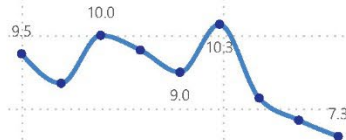
Índice por Componente



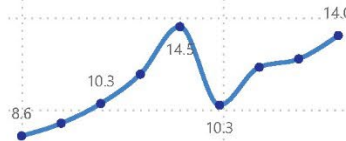
Acceso a internet (% de hogares)



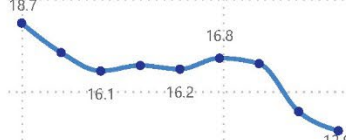
Analfabetismo (% de población >15 años)



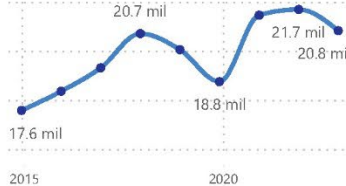
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



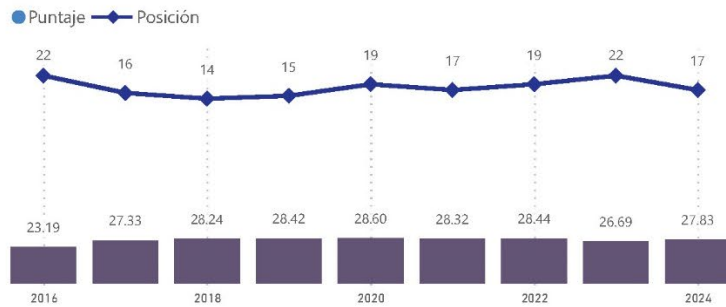
Apurímac

17
Posición

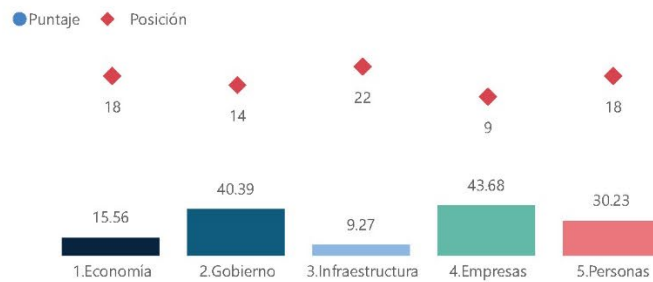
27.83
Puntaje



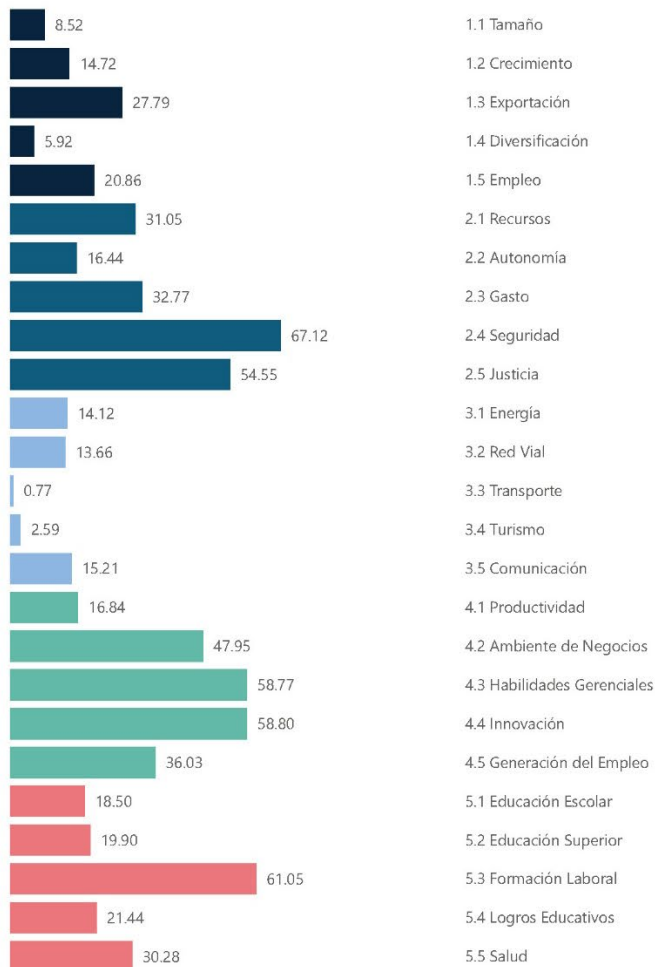
Índice General



Índice por Dimensión



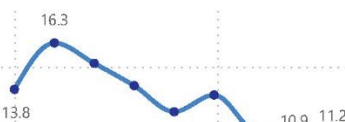
Índice por Componente



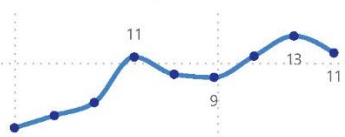
Acceso a internet (% de hogares)



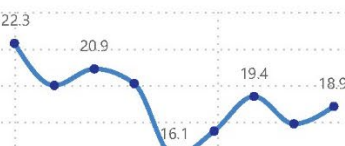
Analfabetismo (% de población > 15 años)



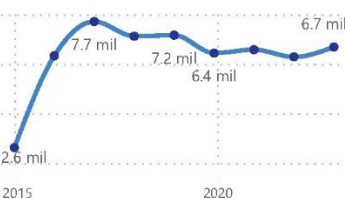
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)

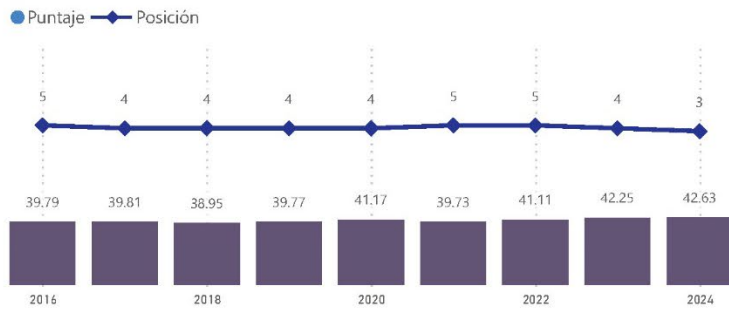


Arequipa

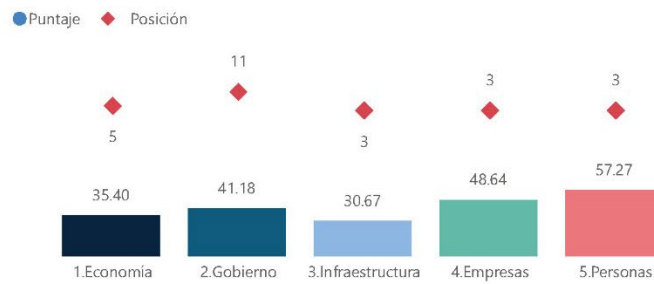
3
Posición
42.63
Puntaje



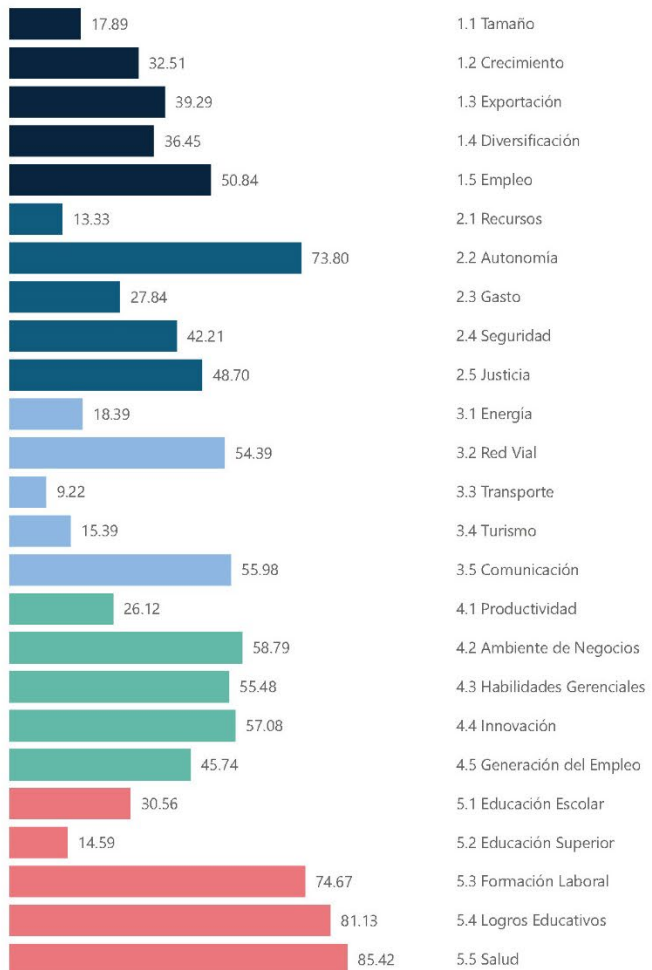
Índice General



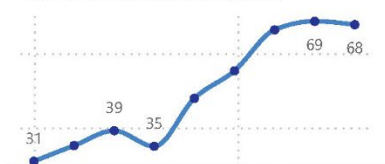
Índice por Dimensión



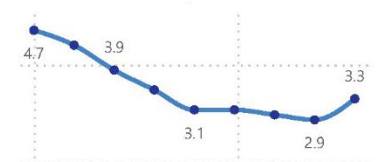
Índice por Componente



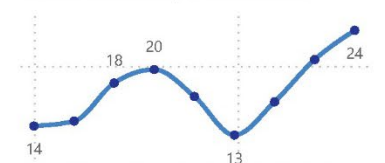
Aceso a internet (% de hogares)



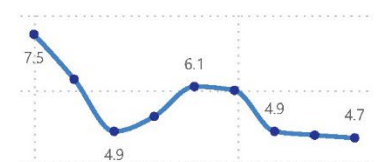
Analfabetismo (% de población > 15 años)



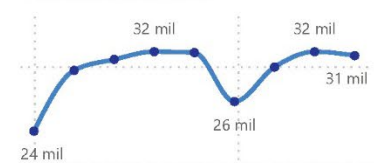
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



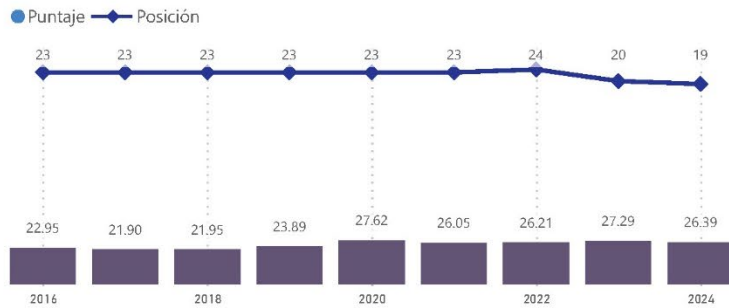
Ayacucho

19
Posición

26.39
Puntaje



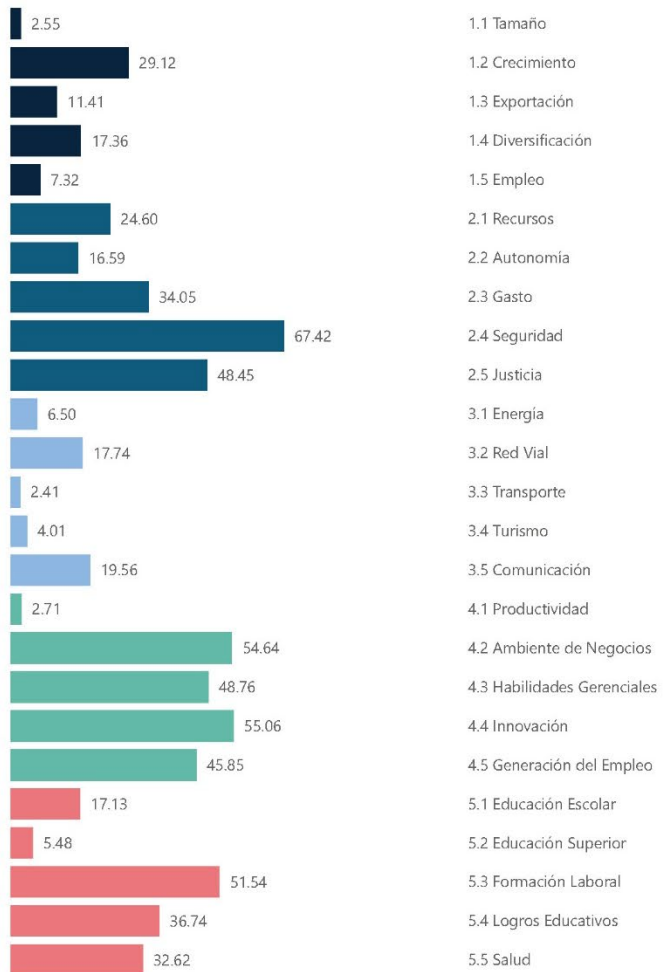
Índice General



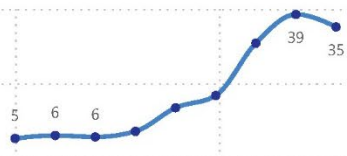
Índice por Dimensión



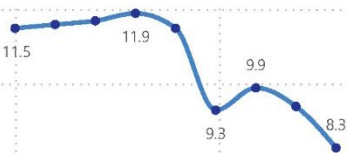
Índice por Componente



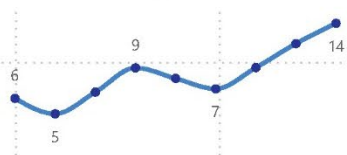
Aceso a internet (% de hogares)



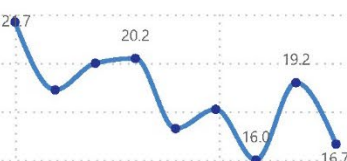
Analfabetismo (% de población > 15 años)



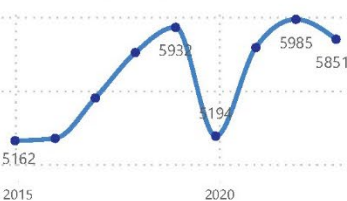
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



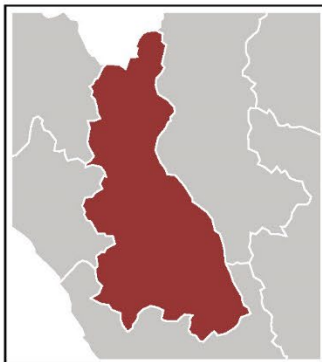
Cajamarca

27

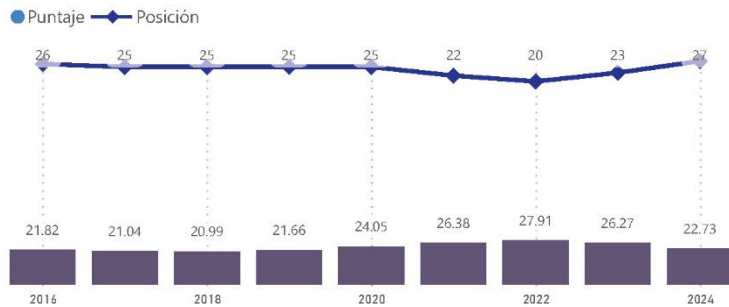
Posición

22.73

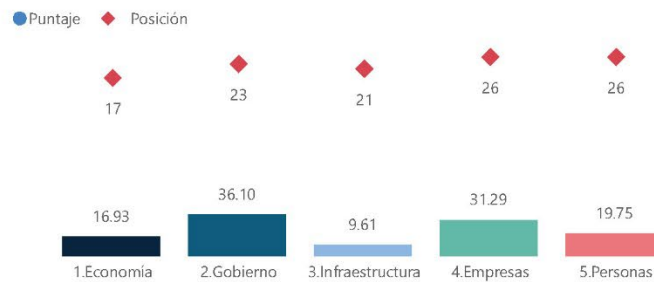
Puntaje



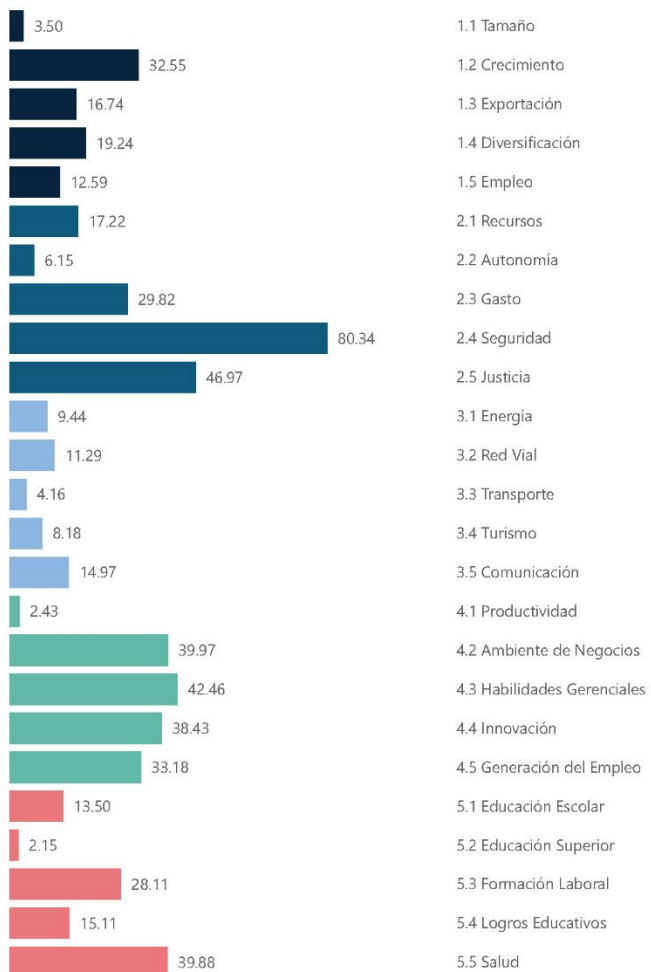
Índice General



Índice por Dimensión



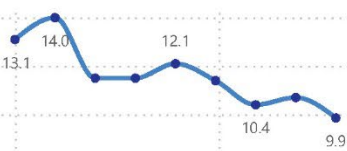
Índice por Componente



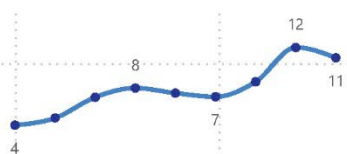
Aceso a internet (% de hogares)



Analfabetismo (% de población > 15 años)



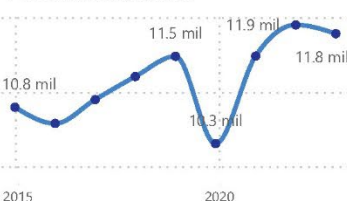
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



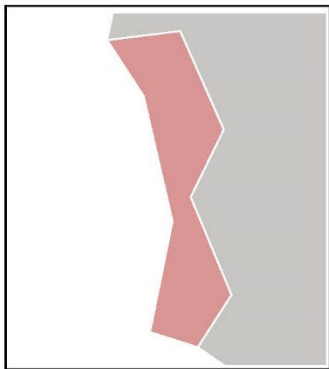
PBI real (Millones de S/)



Callao

4
Posición

41.73
Puntaje



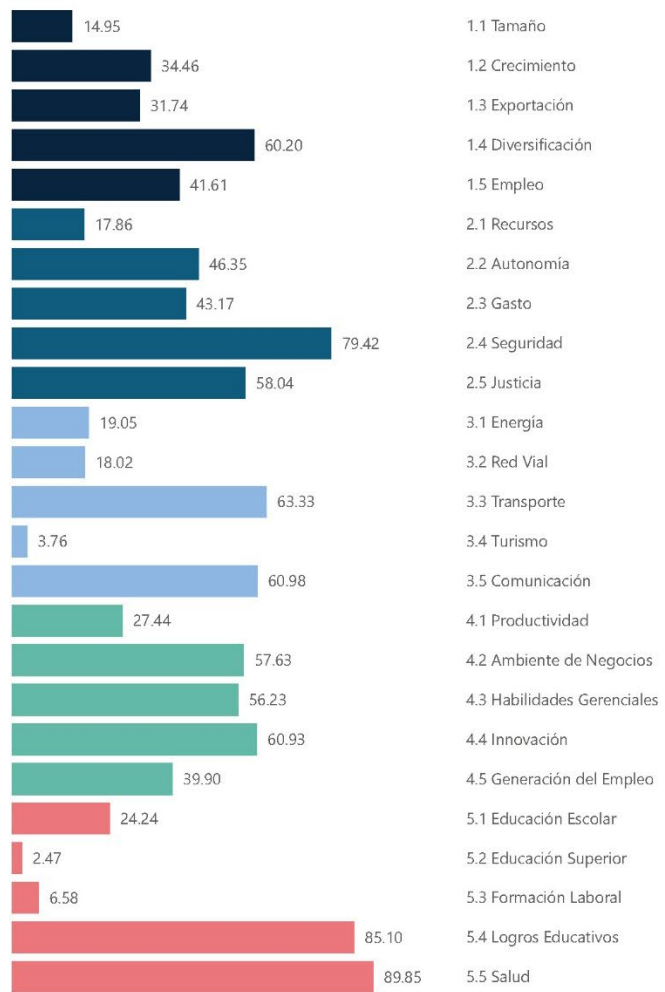
Índice General



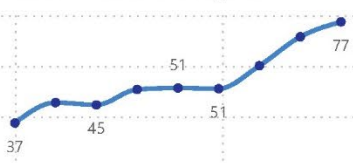
Índice por Dimensión



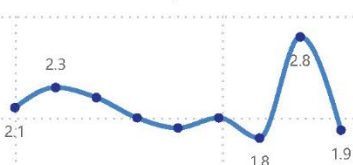
Índice por Componente



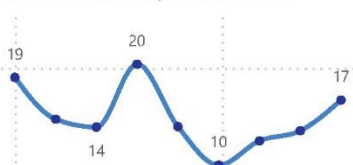
Acceso a internet (% de hogares)



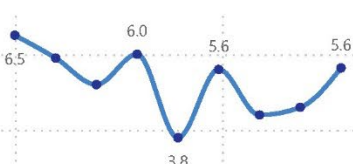
Analfabetismo (% de población > 15 años)



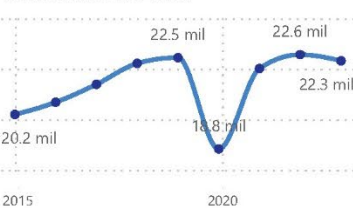
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)

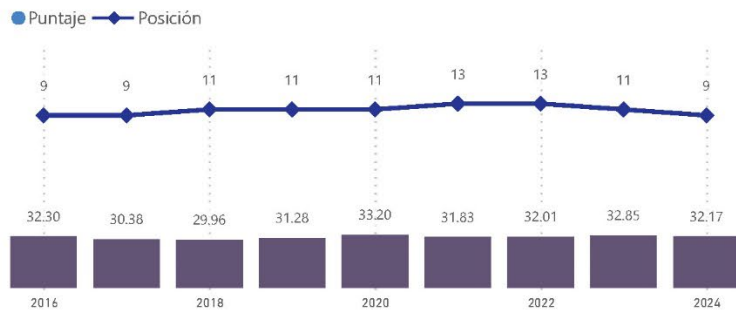


Cusco

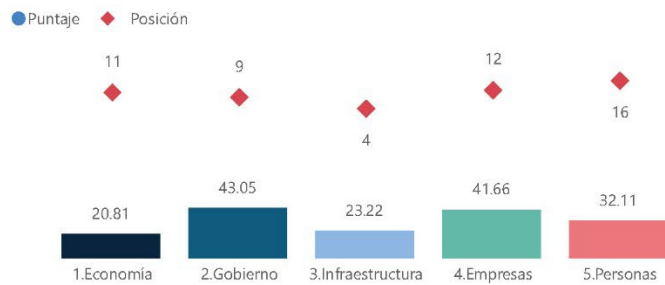
9
Posición
32.17
Puntaje



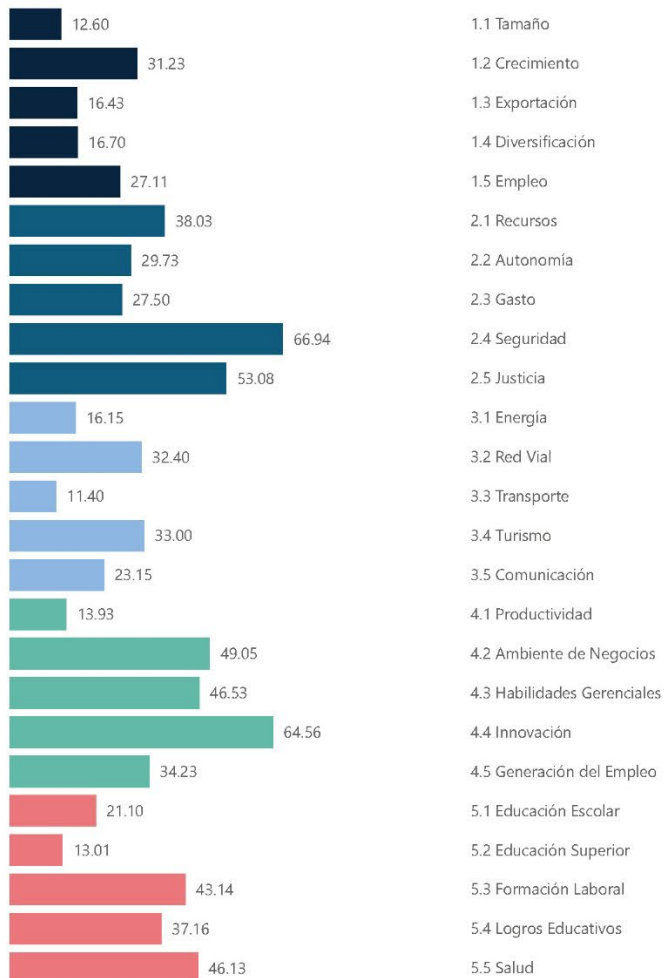
Índice General



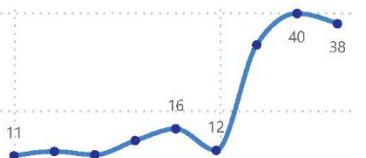
Índice por Dimensión



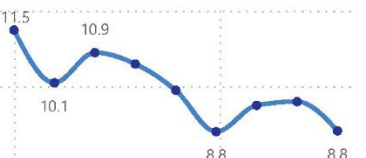
Índice por Componente



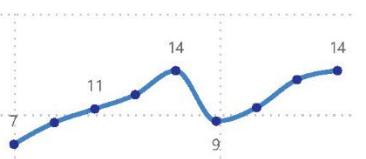
Aceso a internet (% de hogares)



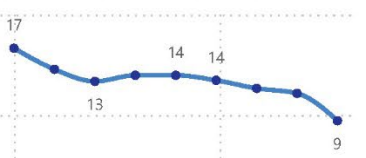
Analfabetismo (% de población > 15 años)



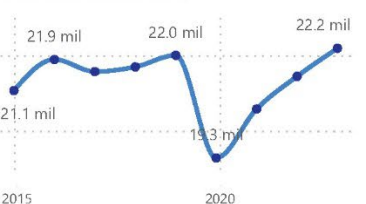
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



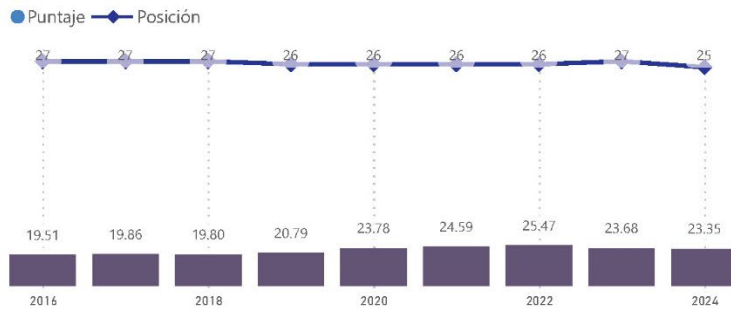
Huancavelica

25
Posición

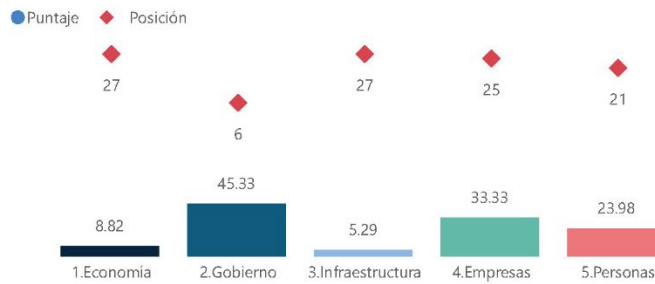
23.35
Puntaje



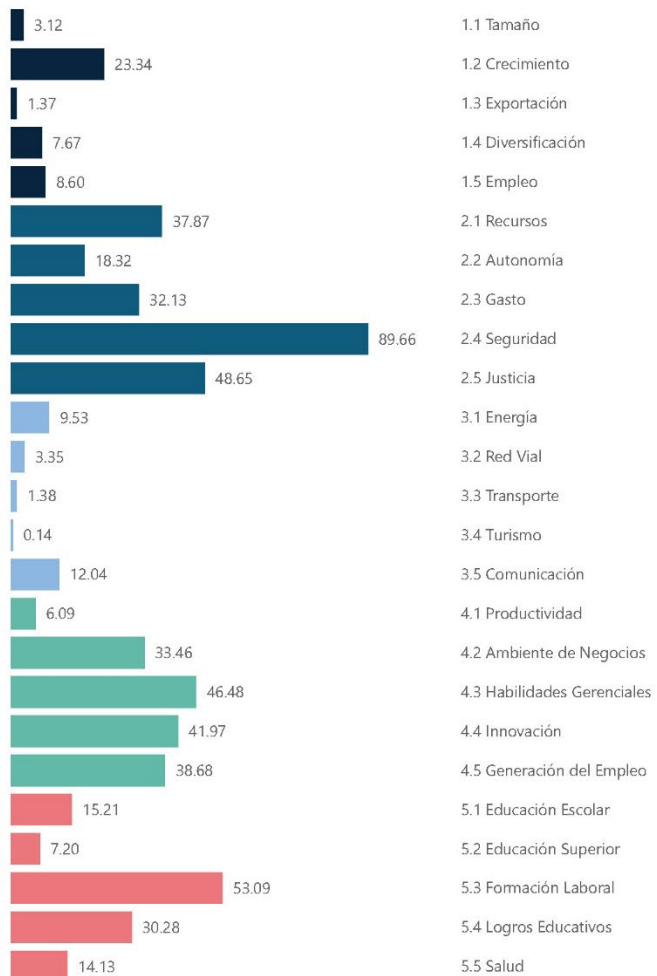
Índice General



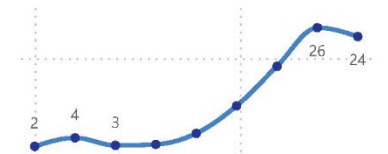
Índice por Dimensión



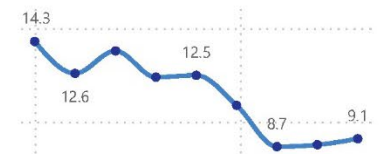
Índice por Componente



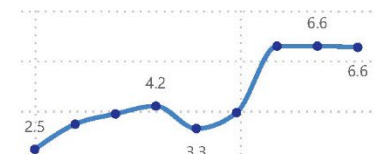
Acceso a internet (% de hogares)



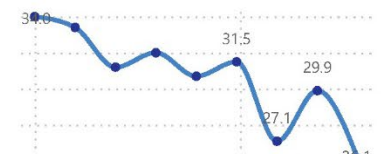
Analfabetismo (% de población > 15 años)



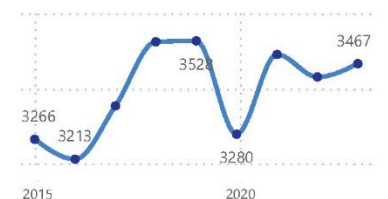
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



Huánuco

23

Posición

24.03

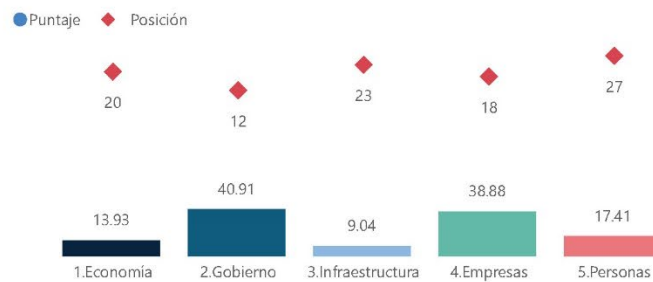
Puntaje



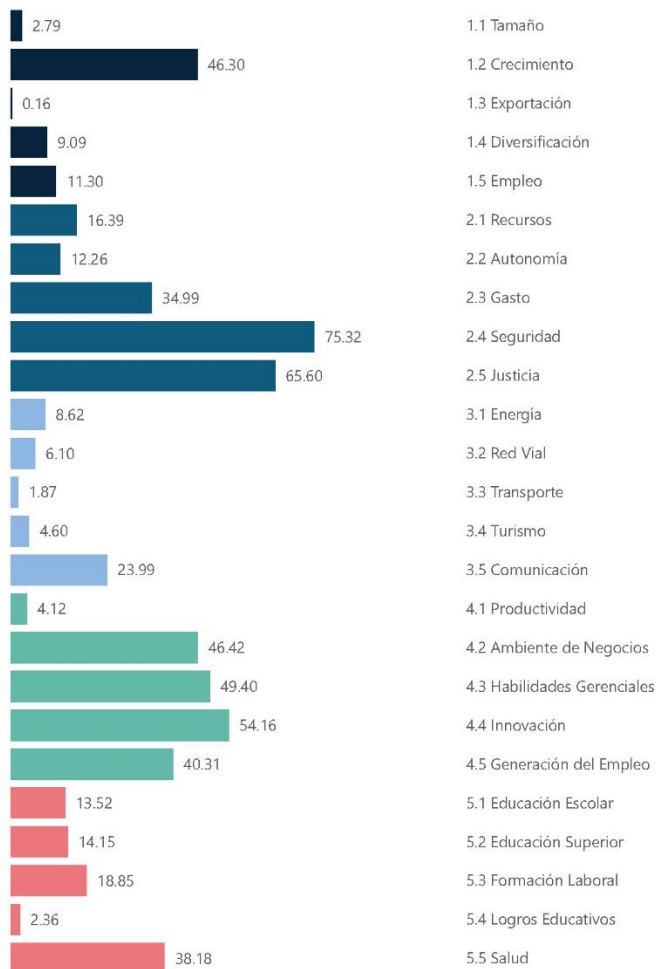
Índice General



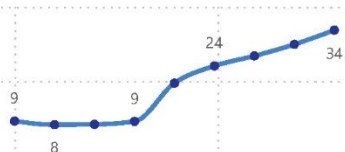
Índice por Dimensión



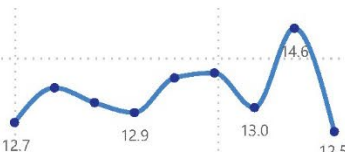
Índice por Componente



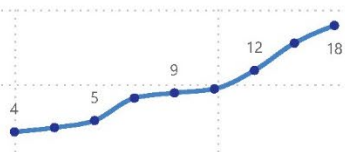
Aceso a internet (% de hogares)



Analfabetismo (% de población > 15 años)



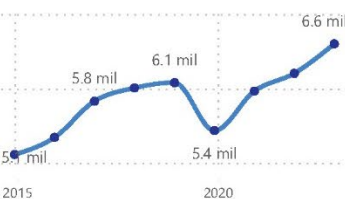
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



Ica

5

Posición

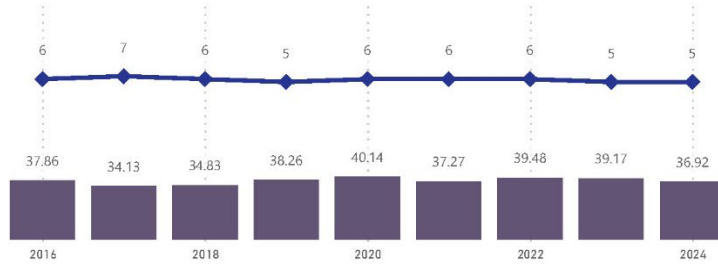
36.92

Puntaje



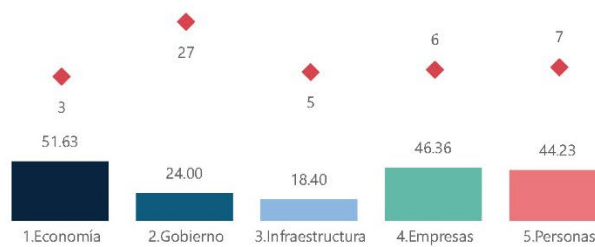
Índice General

● Puntaje — Posición

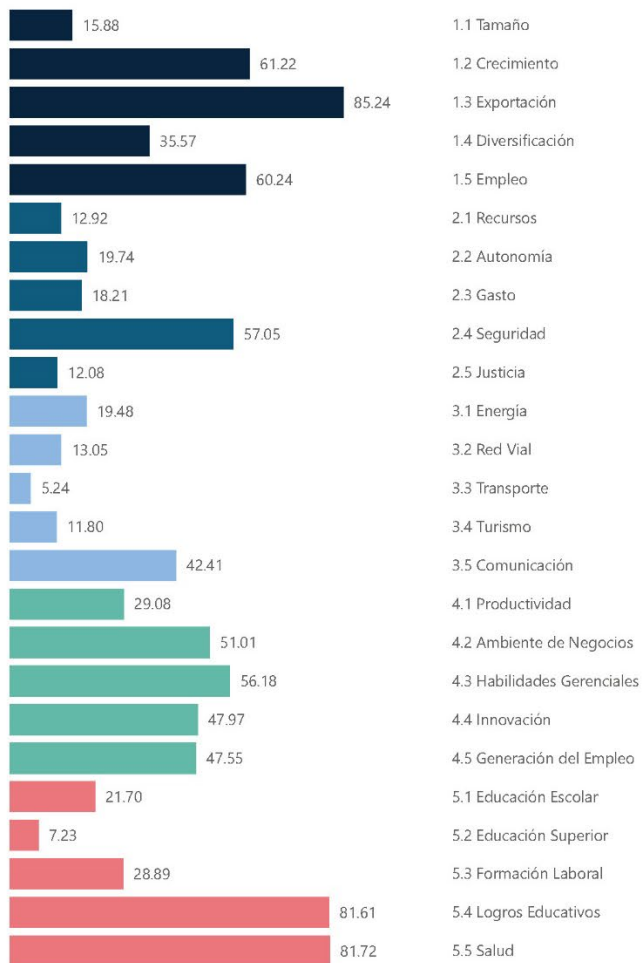


Índice por Dimensión

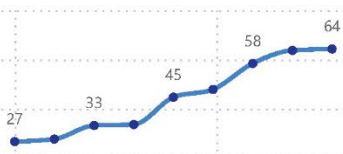
● Puntaje ◆ Posición



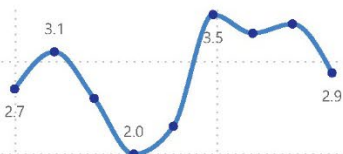
Índice por Componente



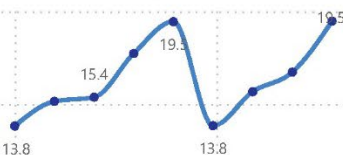
Acceso a internet (% de hogares)



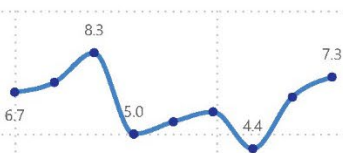
Analfabetismo (% de población > 15 años)



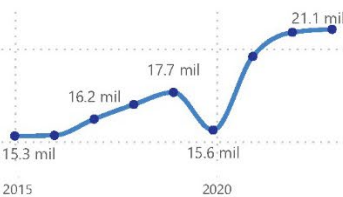
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



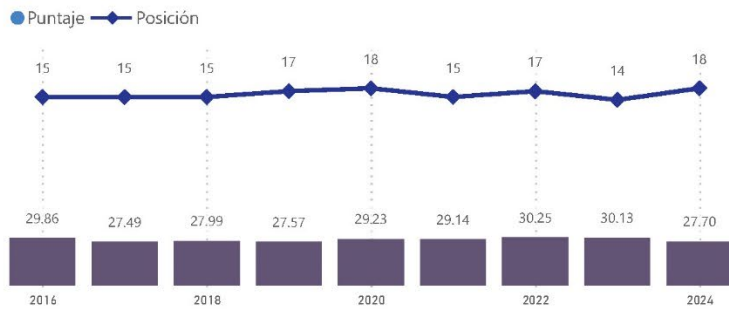
Junín

18
Posición

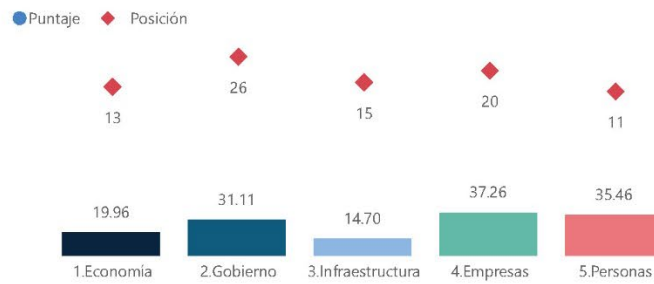
27.70
Puntaje



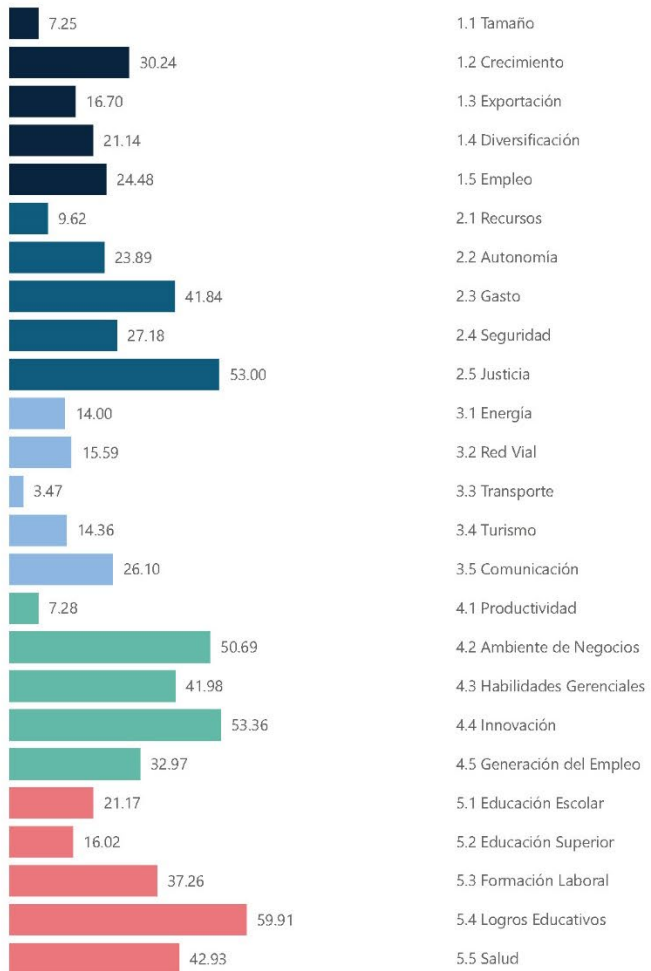
Índice General



Índice por Dimensión



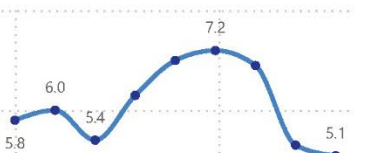
Índice por Componente



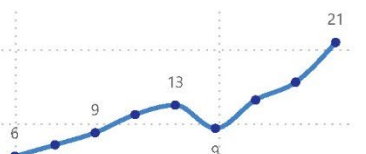
Acceso a internet (% de hogares)



Analfabetismo (% de población > 15 años)



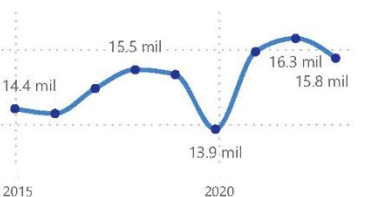
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



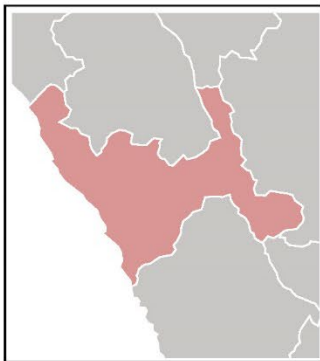
PBI real (Millones de S/)



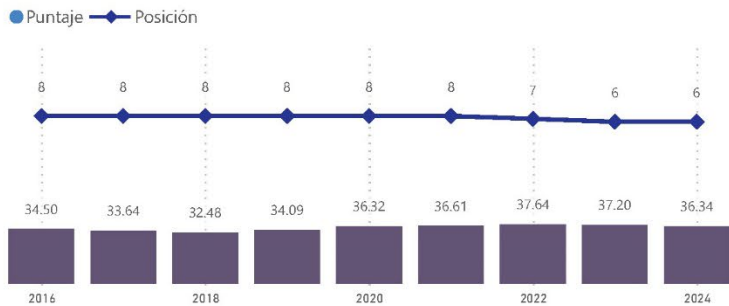
La Libertad

6
Posición

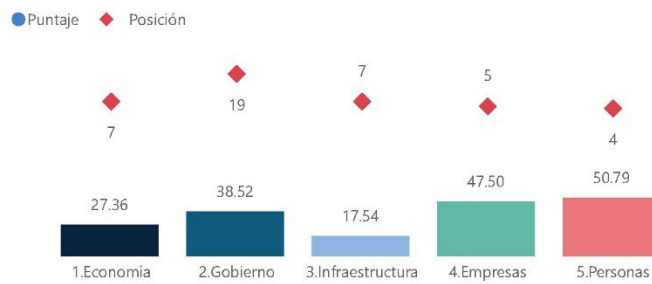
36.34
Puntaje



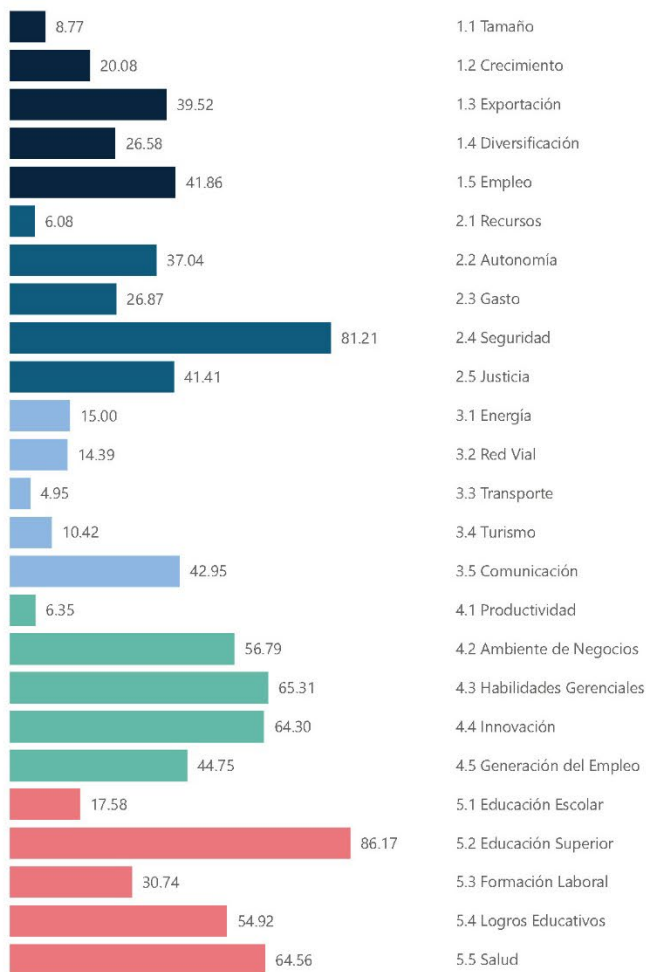
Índice General



Índice por Dimensión



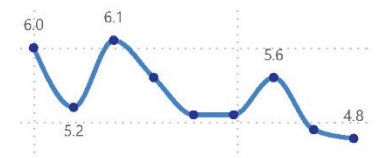
Índice por Componente



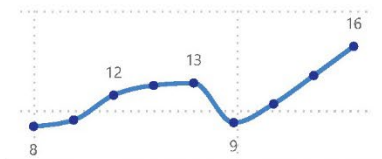
Acceso a internet (% de hogares)



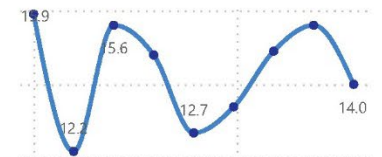
Analfabetismo (% de población > 15 años)



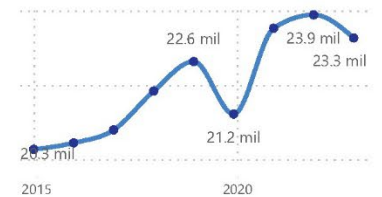
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)

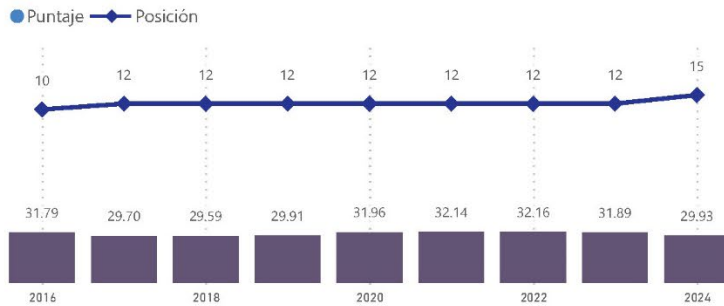


Lambayeque

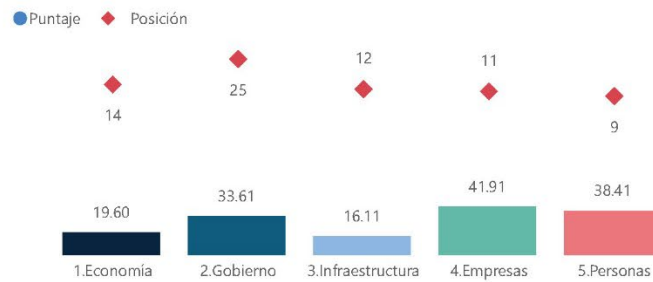
15
Posición
29.93
Puntaje



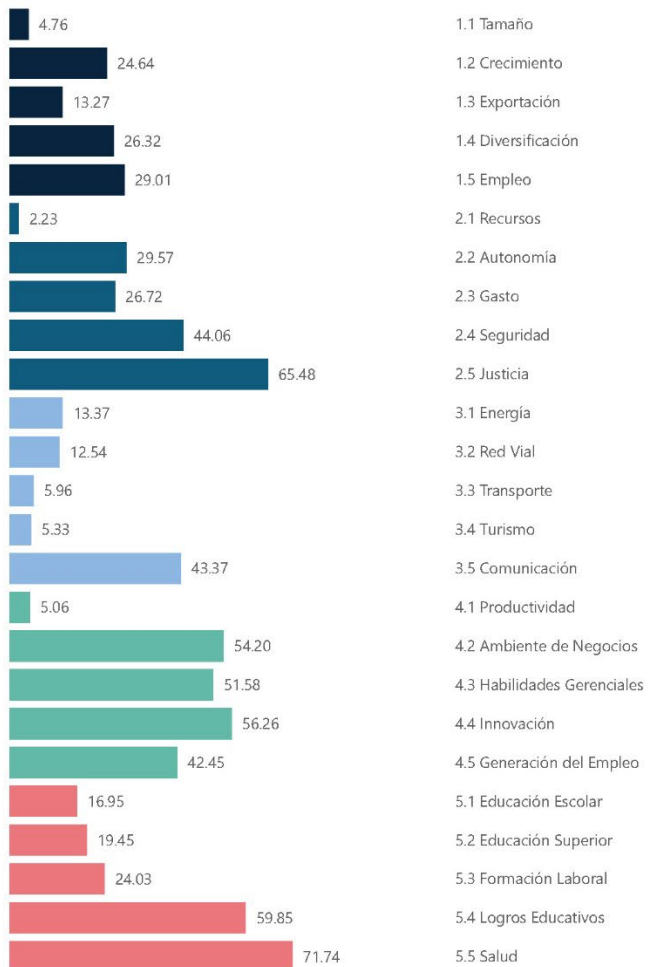
Índice General



Índice por Dimensión



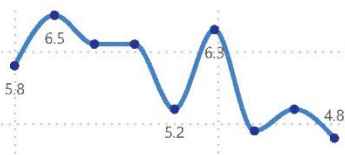
Índice por Componente



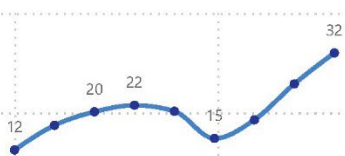
Aceso a internet (% de hogares)



Analfabetismo (% de población > 15 años)



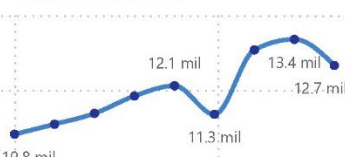
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



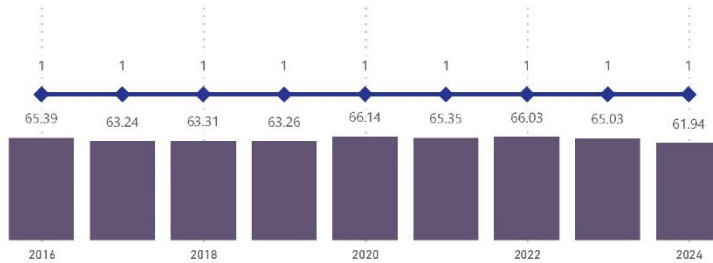
Lima Metropolitana

1
Posición
61.94
Puntaje



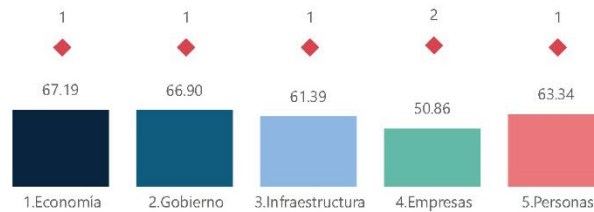
Índice General

● Puntaje — Posición

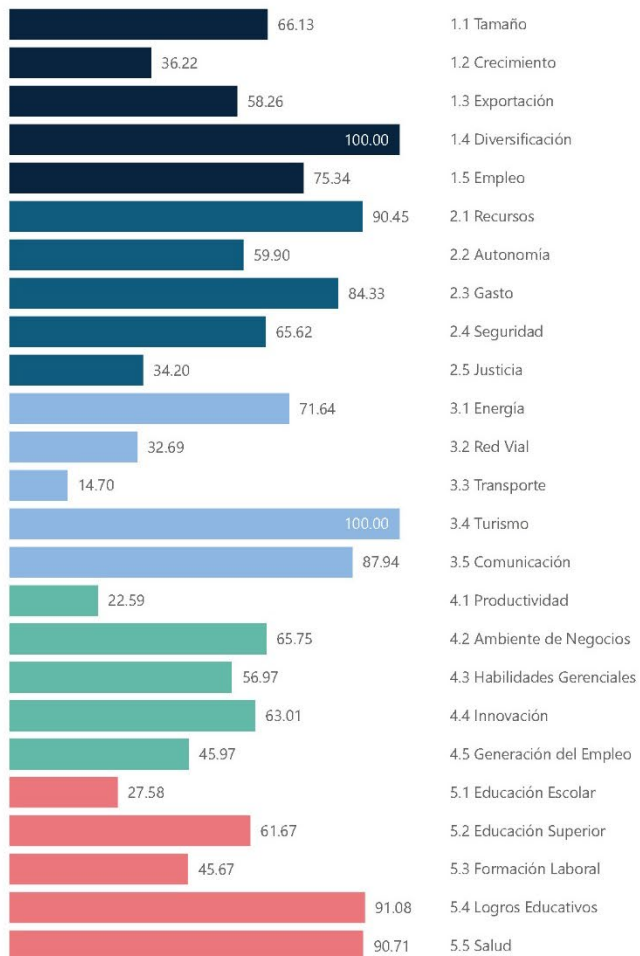


Índice por Dimensión

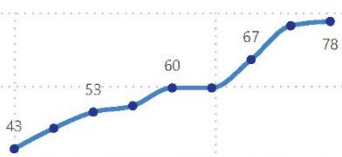
● Puntaje ◆ Posición



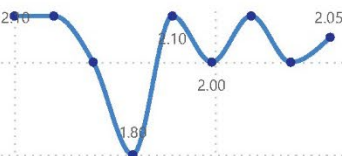
Índice por Componente



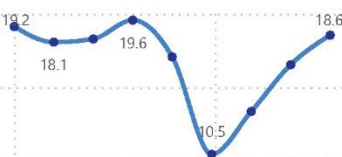
Acceso a internet (% de hogares)



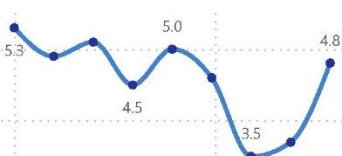
Analfabetismo (% de población > 15 años)



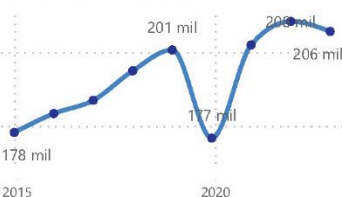
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



Lima Provincias

8

Posición

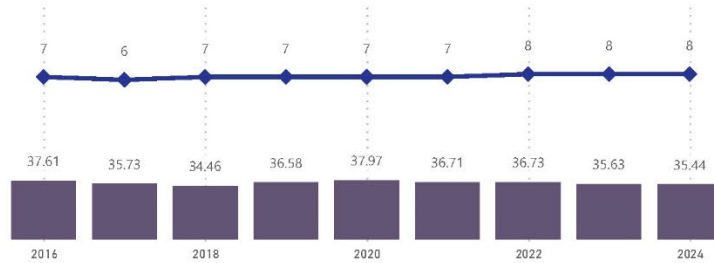
35.44

Puntaje



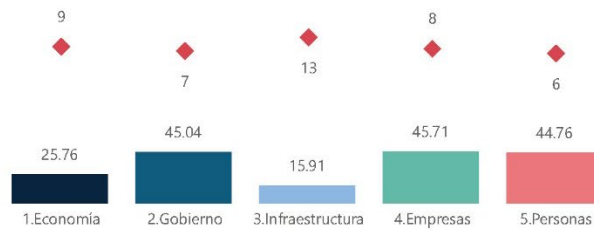
Índice General

● Puntaje — Posición

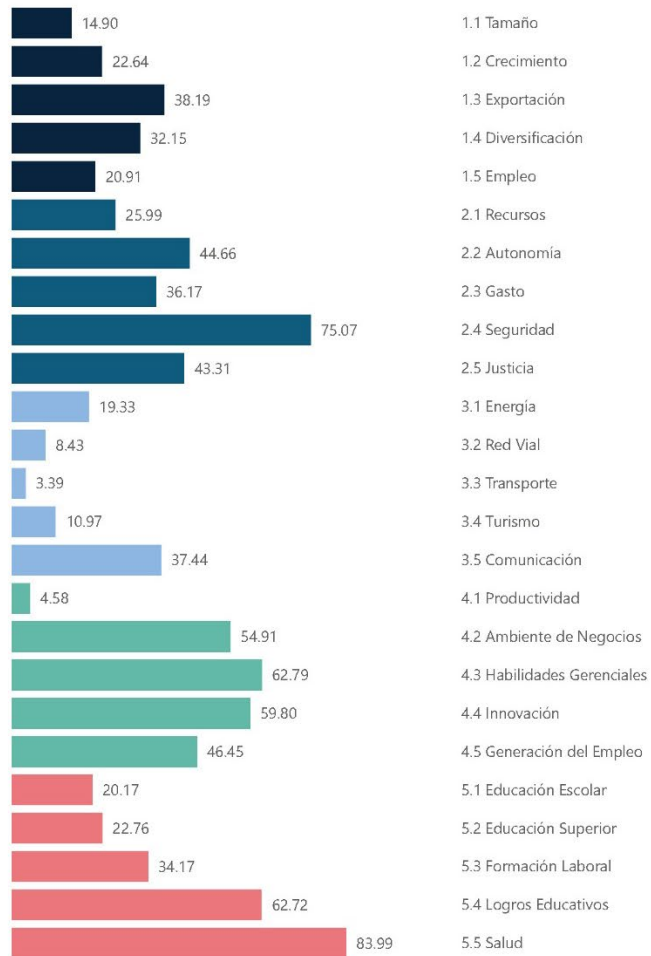


Índice por Dimensión

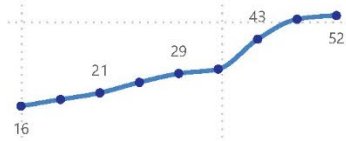
● Puntaje ◆ Posición



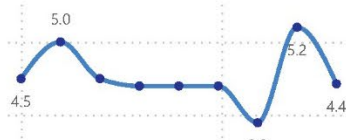
Índice por Componente



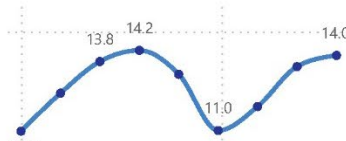
Acceso a internet (% de hogares)



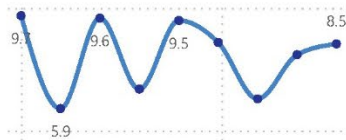
Analfabetismo (% de población > 15 años)



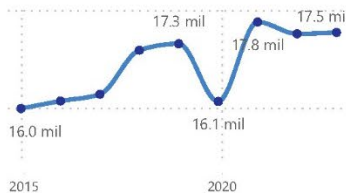
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



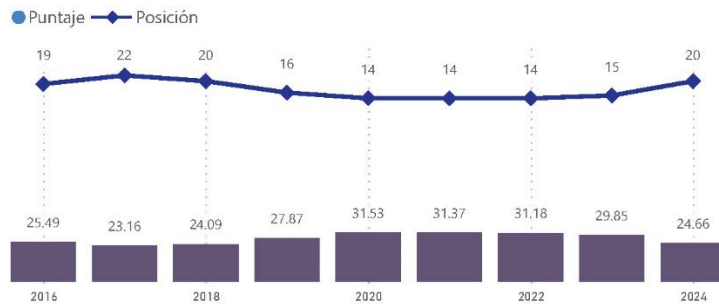
Loreto

20
Posición

24.66
Puntaje



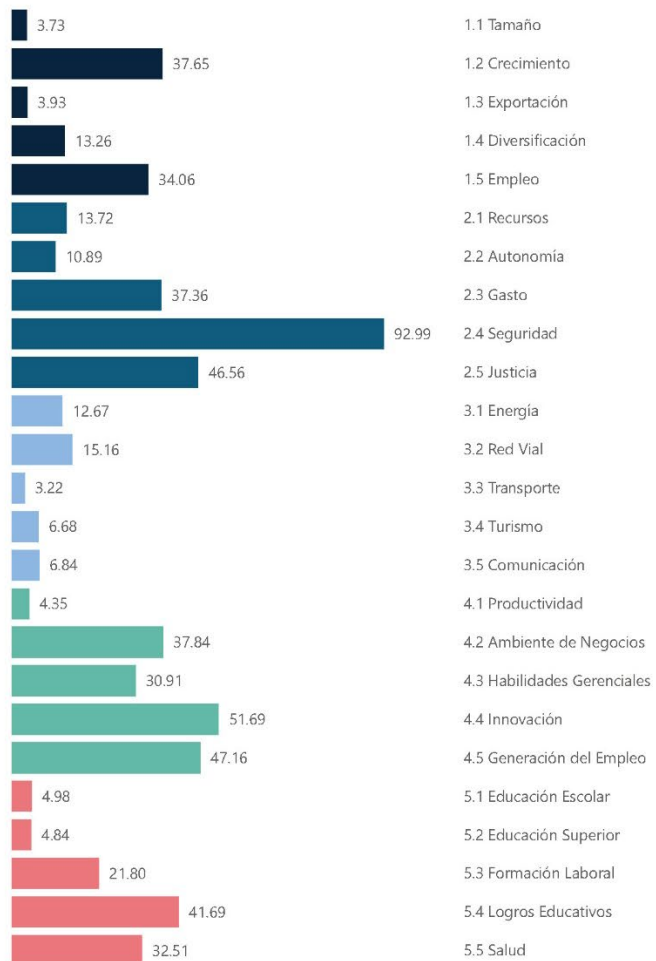
Índice General



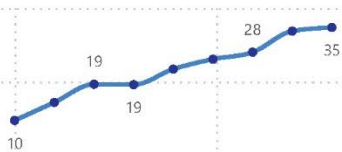
Índice por Dimensión



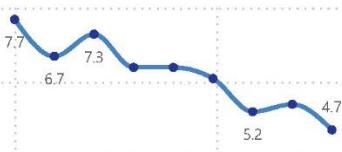
Índice por Componente



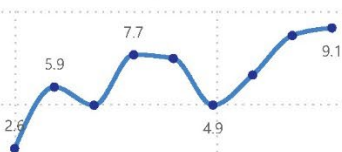
Aceso a internet (% de hogares)



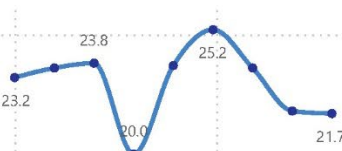
Analfabetismo (% de población > 15 años)



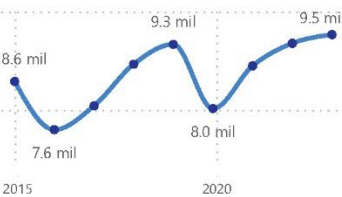
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



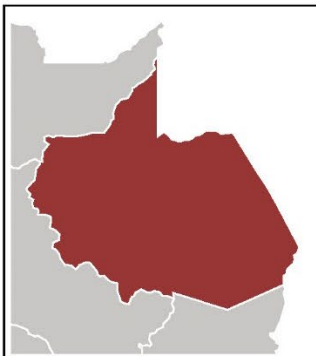
Madre de Dios

13

Posición

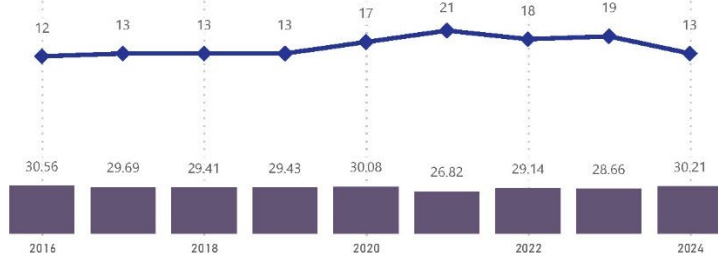
30.21

Puntaje



Índice General

● Puntaje — Posición

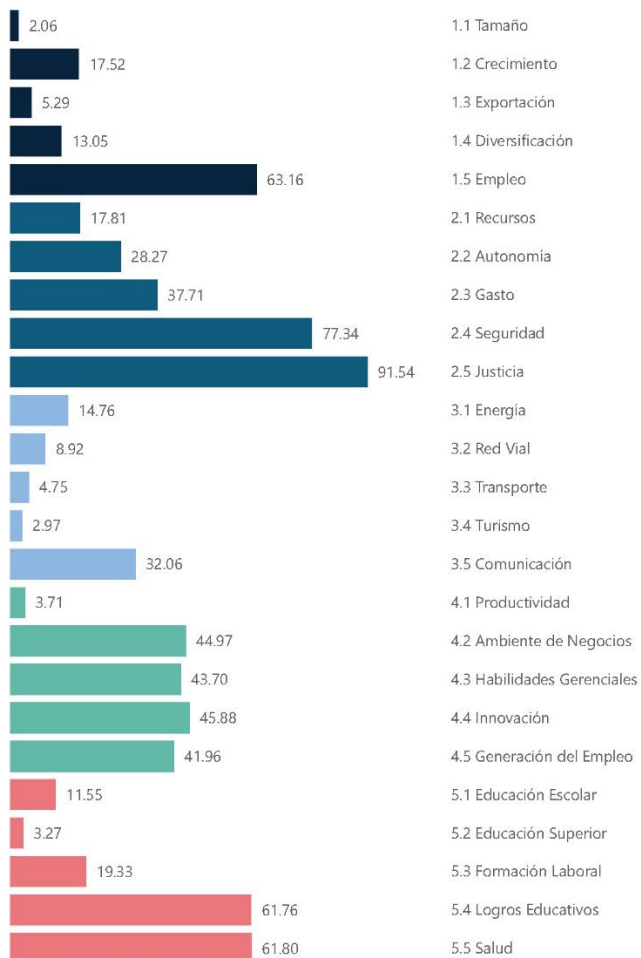


Índice por Dimensión

● Puntaje ◆ Posición



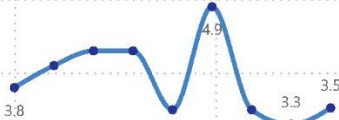
Índice por Componente



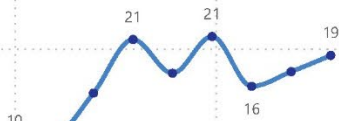
Acceso a internet (% de hogares)



Analfabetismo (% de población >15 años)



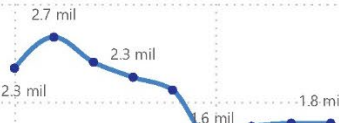
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños <5 años)



PBI real (Millones de S/)



Moquegua

2
Posición
52.55
Puntaje



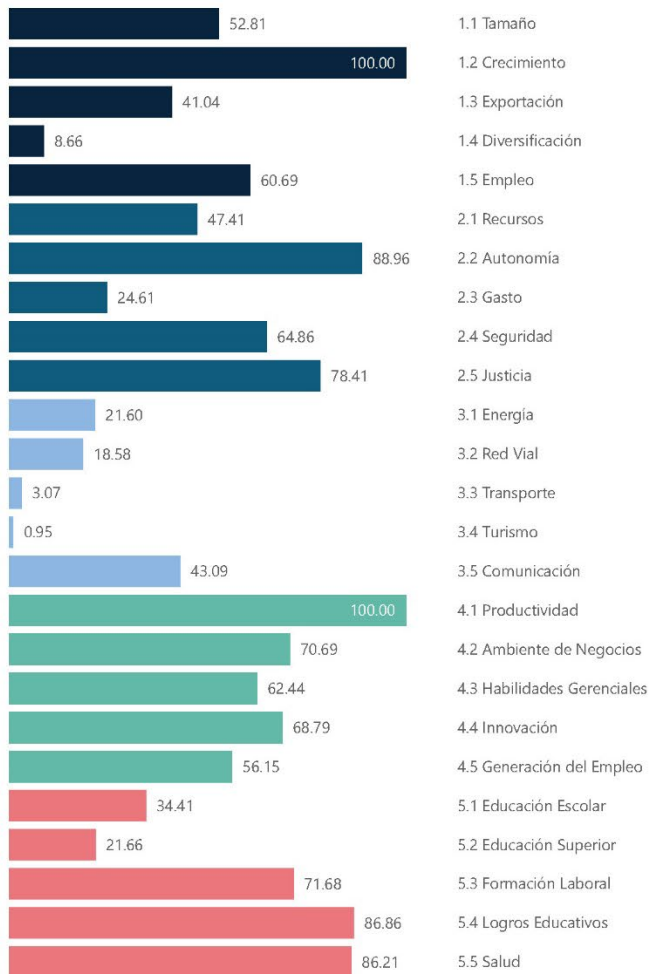
Índice General



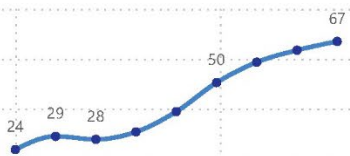
Índice por Dimensión



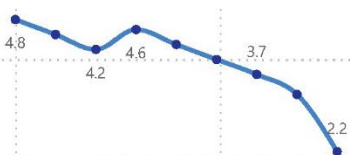
Índice por Componente



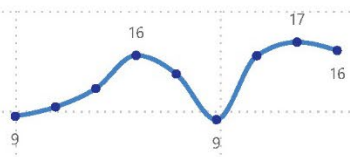
Acceso a internet (% de hogares)



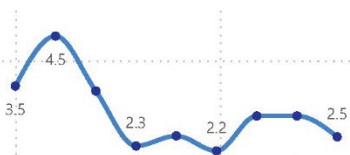
Analfabetismo (% de población > 15 años)



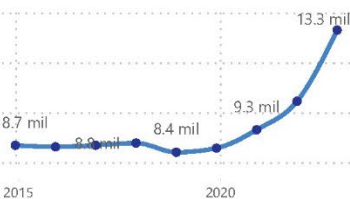
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



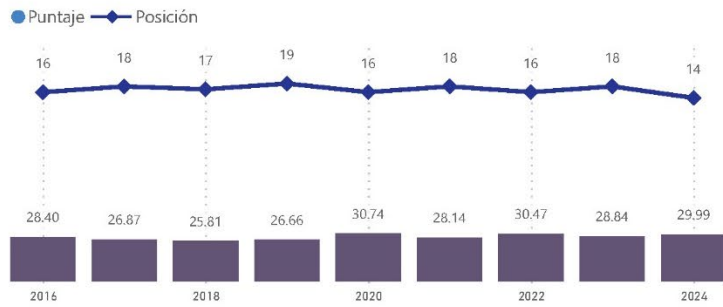
Pasco

14
Posición

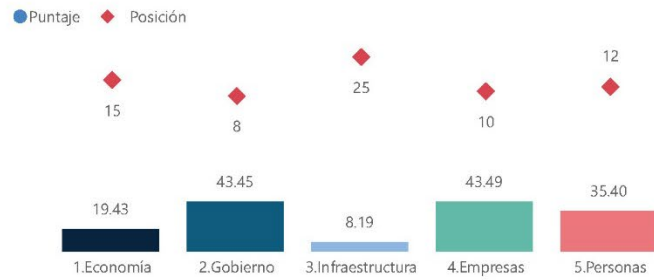
29.99
Puntaje



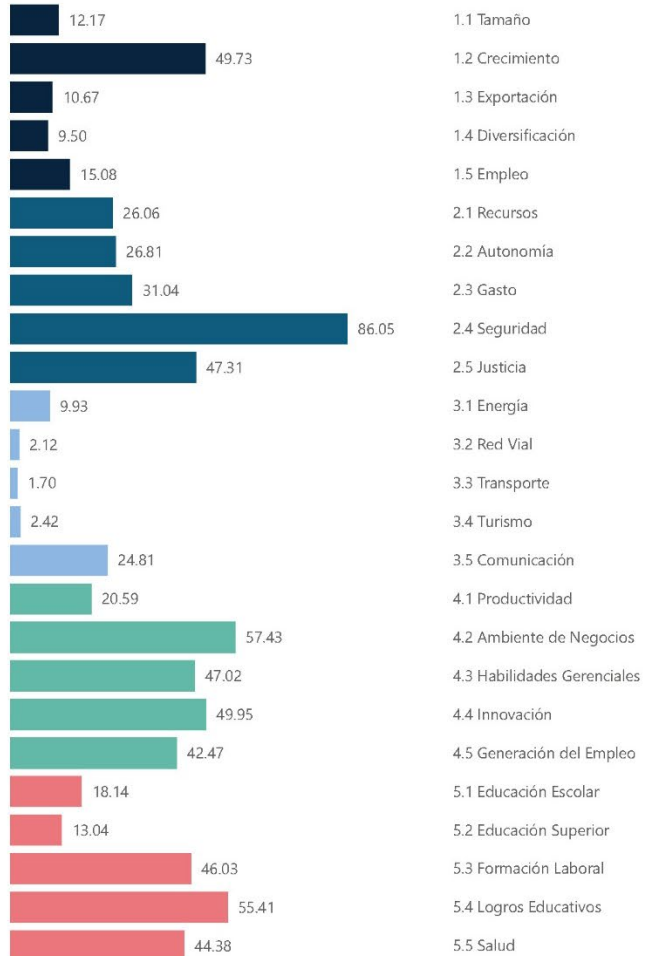
Índice General



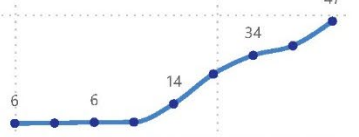
Índice por Dimensión



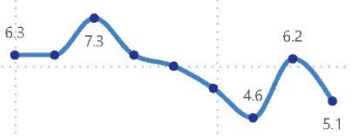
Índice por Componente



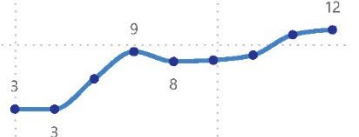
Acceso a internet (% de hogares)



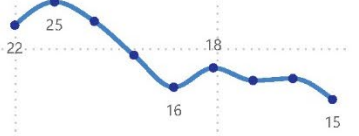
Analfabetismo (% de población > 15 años)



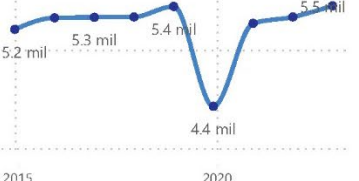
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



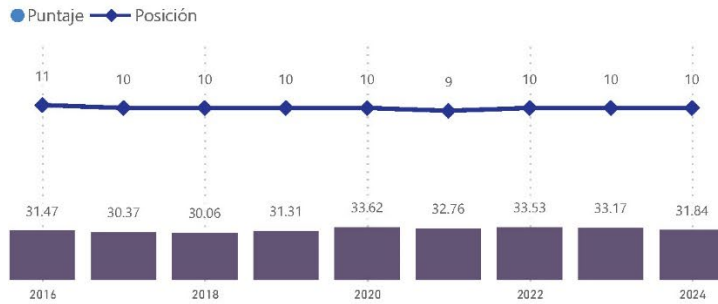
Perú

10
Posición

31.84
Puntaje



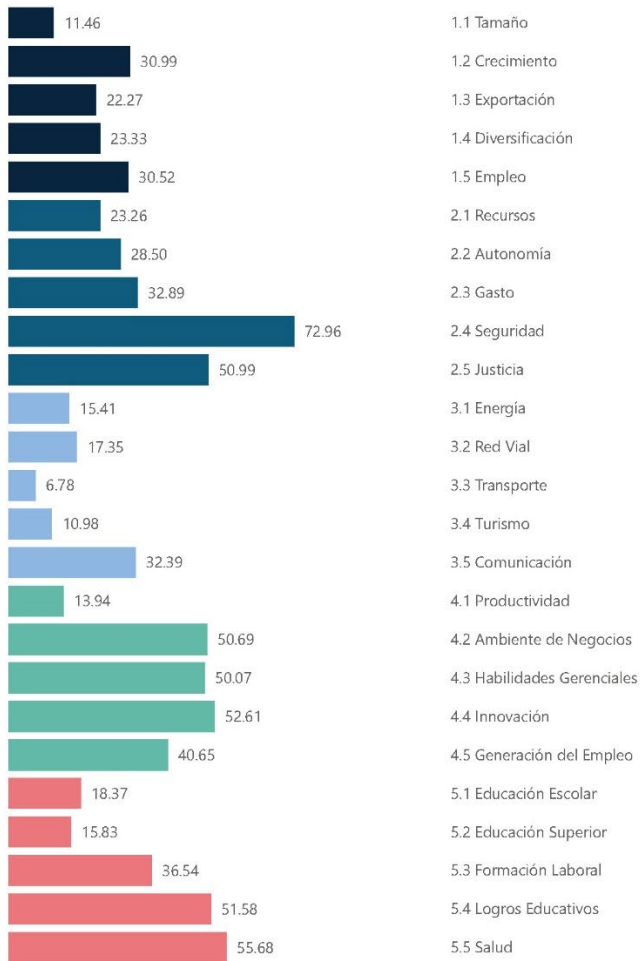
Índice General



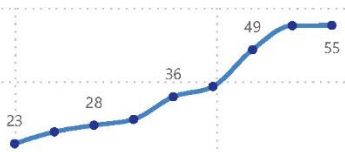
Índice por Dimensión



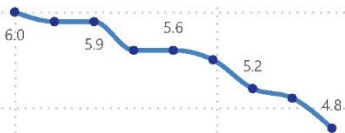
Índice por Componente



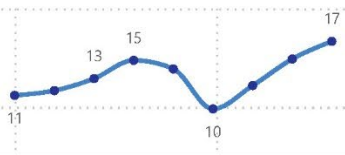
Acceso a internet (% de hogares)



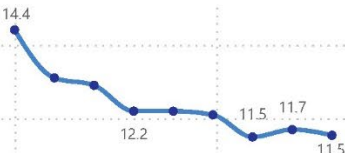
Analfabetismo (% de población > 15 años)



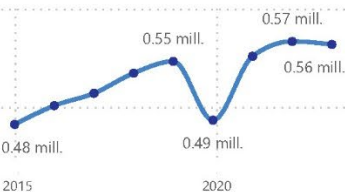
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



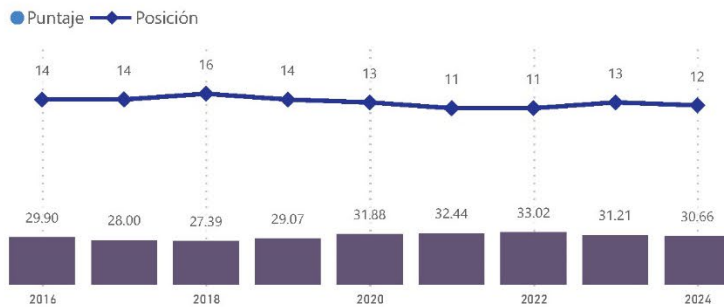
Piura

12
Posición

30.66
Puntaje



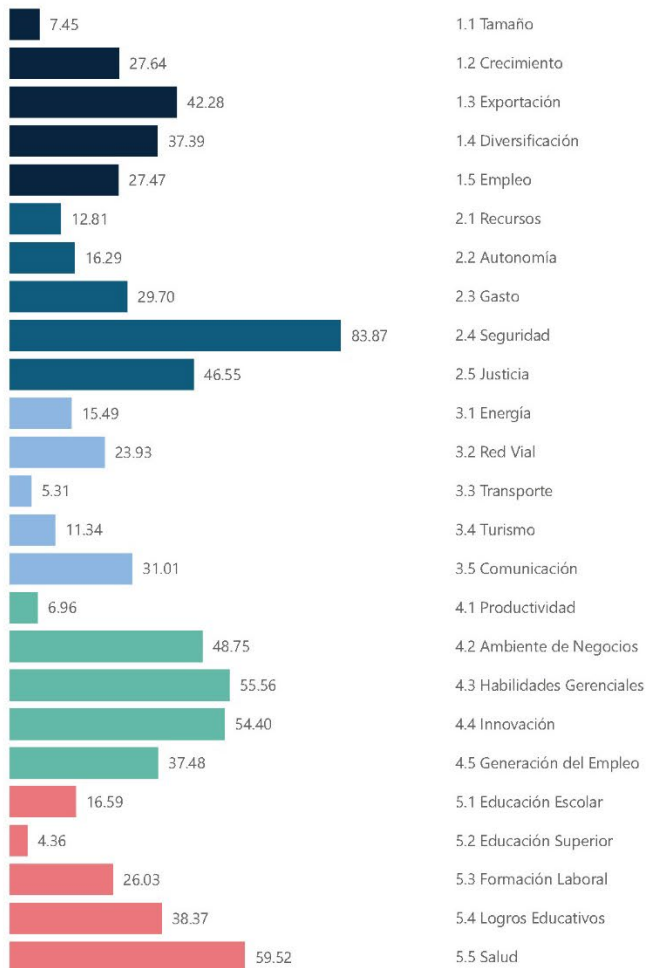
Índice General



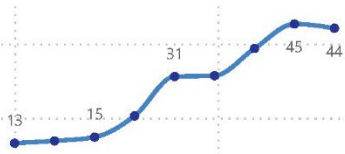
Índice por Dimensión



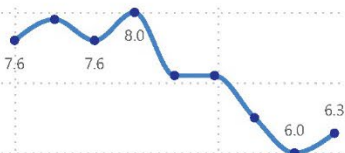
Índice por Componente



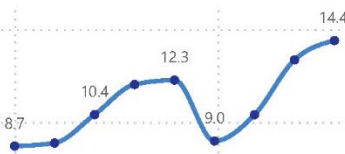
Aceso a internet (% de hogares)



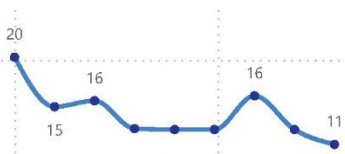
Analfabetismo (% de población > 15 años)



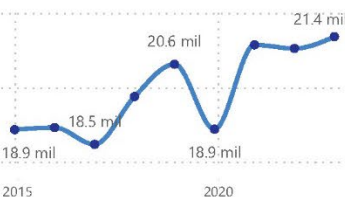
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



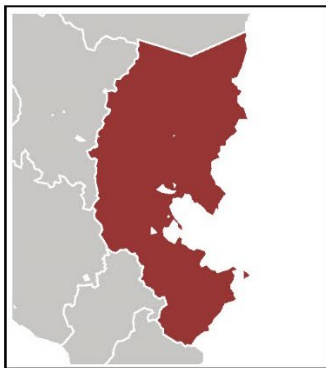
PBI real (Millones de S/)



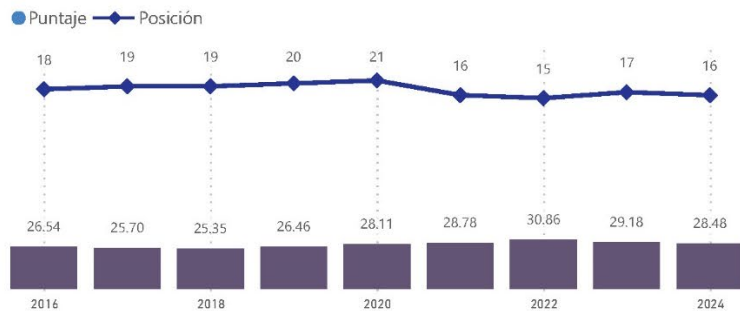
Puno

16
Posición

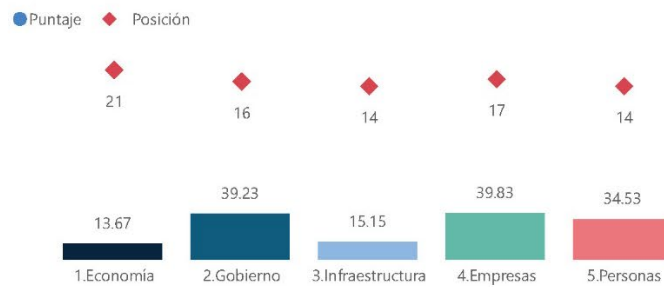
28.48
Puntaje



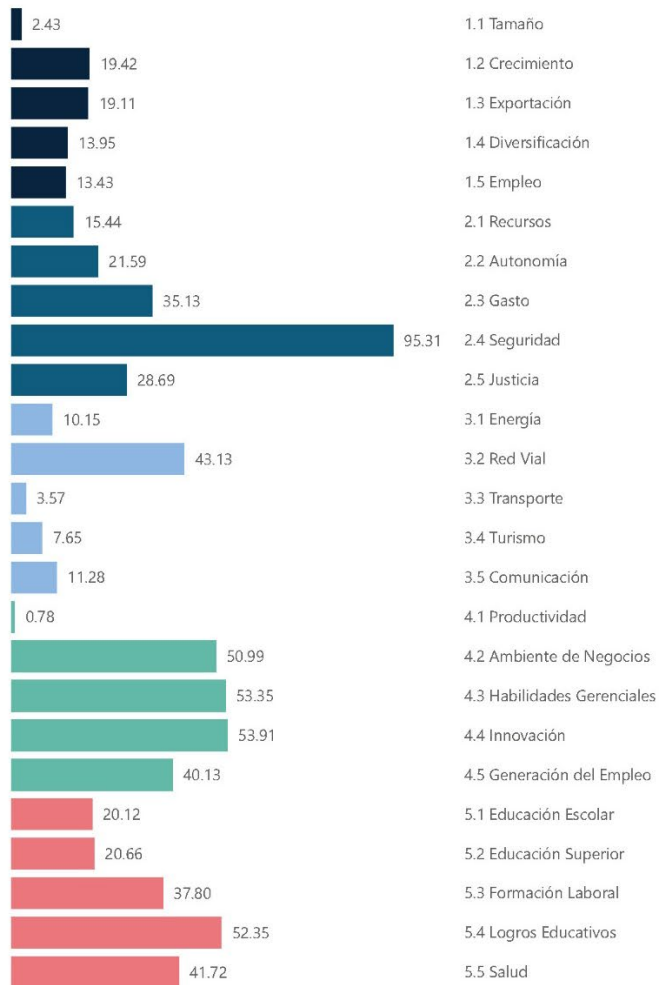
Índice General



Índice por Dimensión



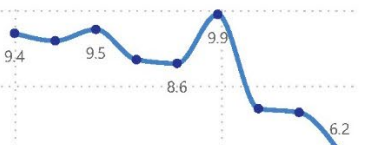
Índice por Componente



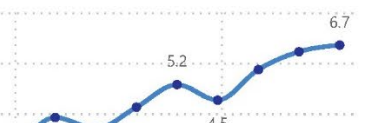
Acceso a internet (% de hogares)



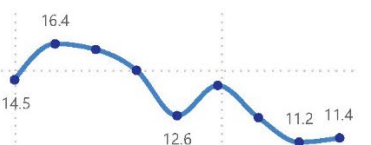
Analfabetismo (% de población >15 años)



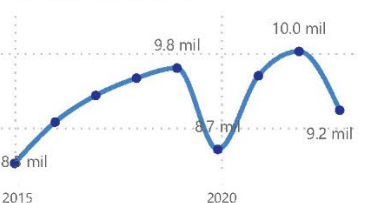
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños <5 años)



PBI real (Millones de S/)



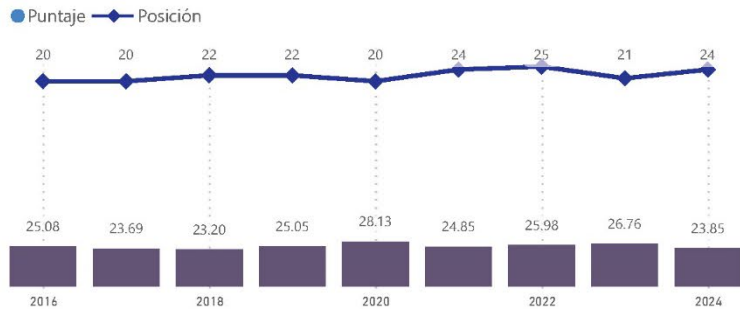
San Martín

24
Posición

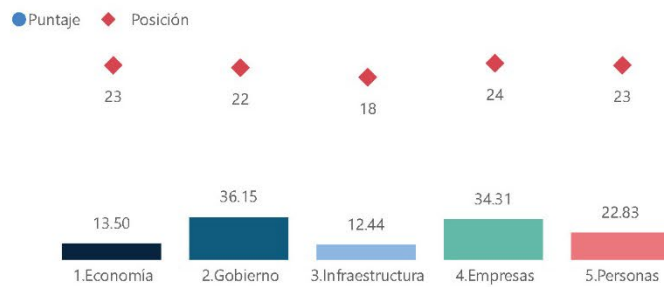
23.85
Puntaje



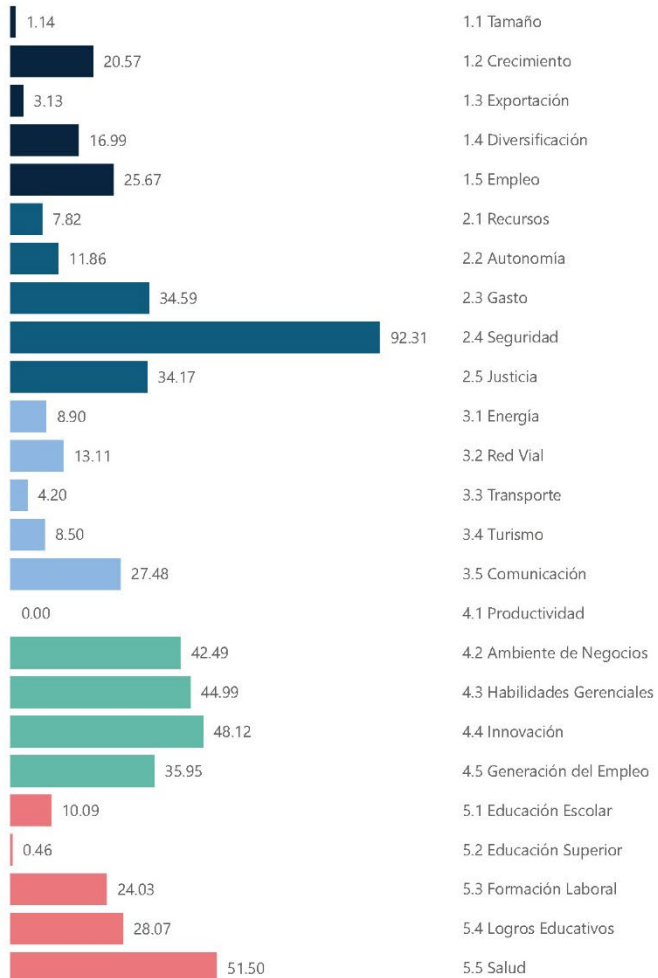
Índice General



Índice por Dimensión



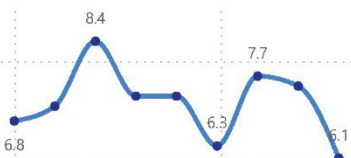
Índice por Componente



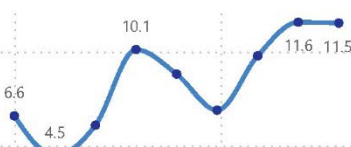
Acceso a internet (% de hogares)



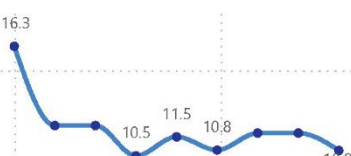
Analfabetismo (% de población > 15 años)



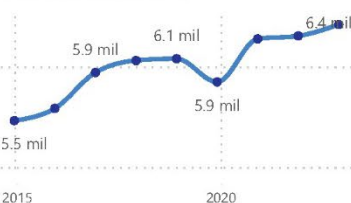
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



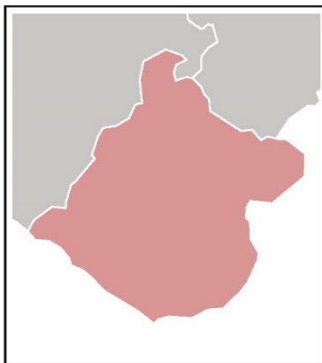
PBI real (Millones de S/)



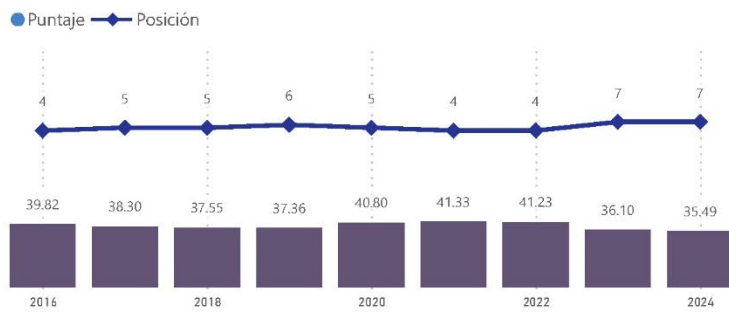
Tacna

7
Posición

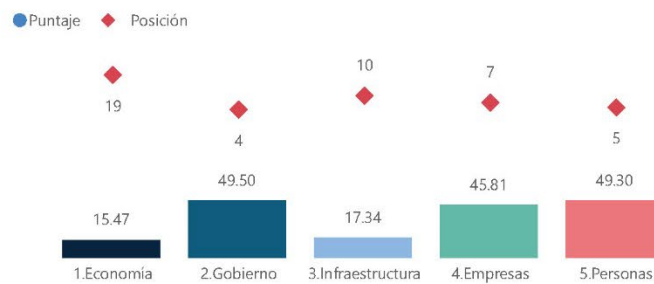
35.49
Puntaje



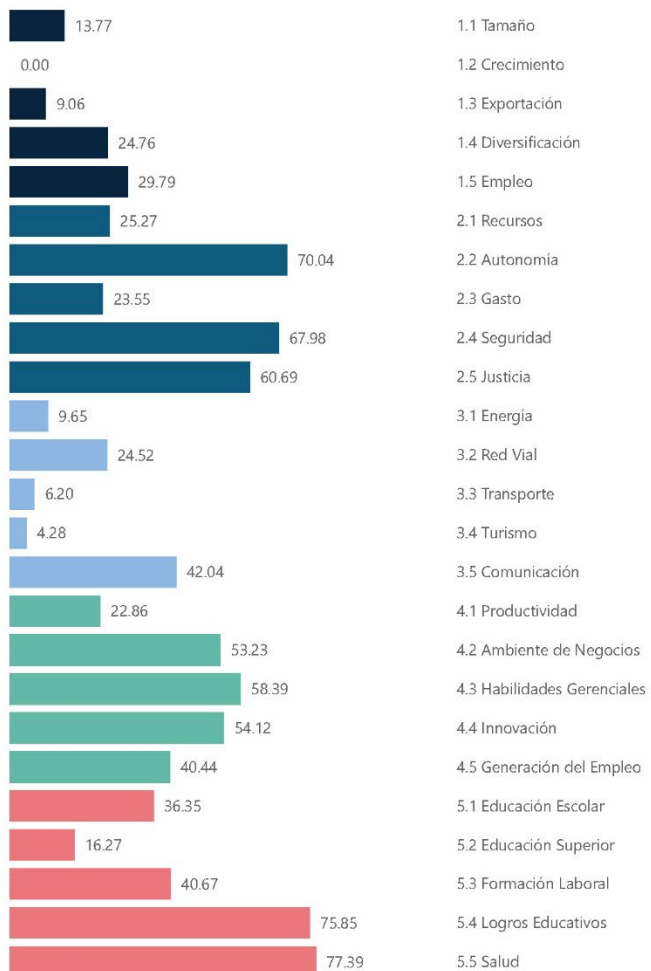
Índice General



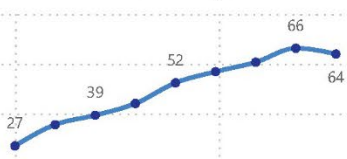
Índice por Dimensión



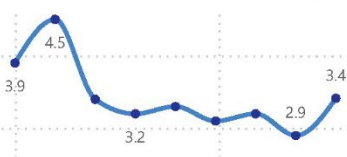
Índice por Componente



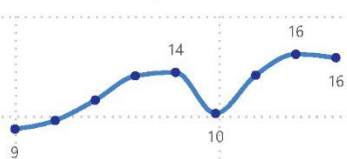
Acceso a internet (% de hogares)



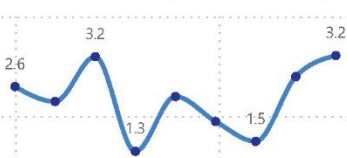
Analfabetismo (% de población > 15 años)



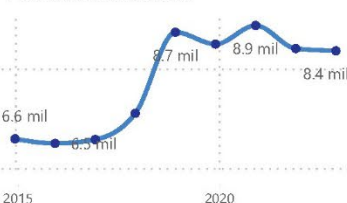
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)

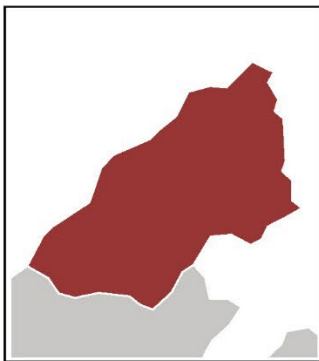


PBI real (Millones de S/)

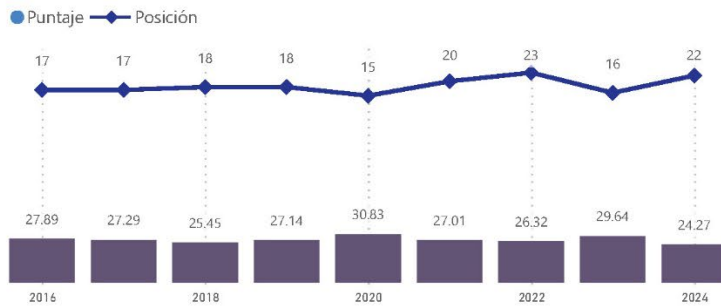


Tumbes

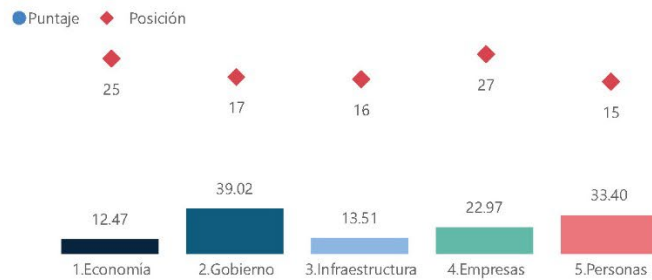
22
Posición
24.27
Puntaje



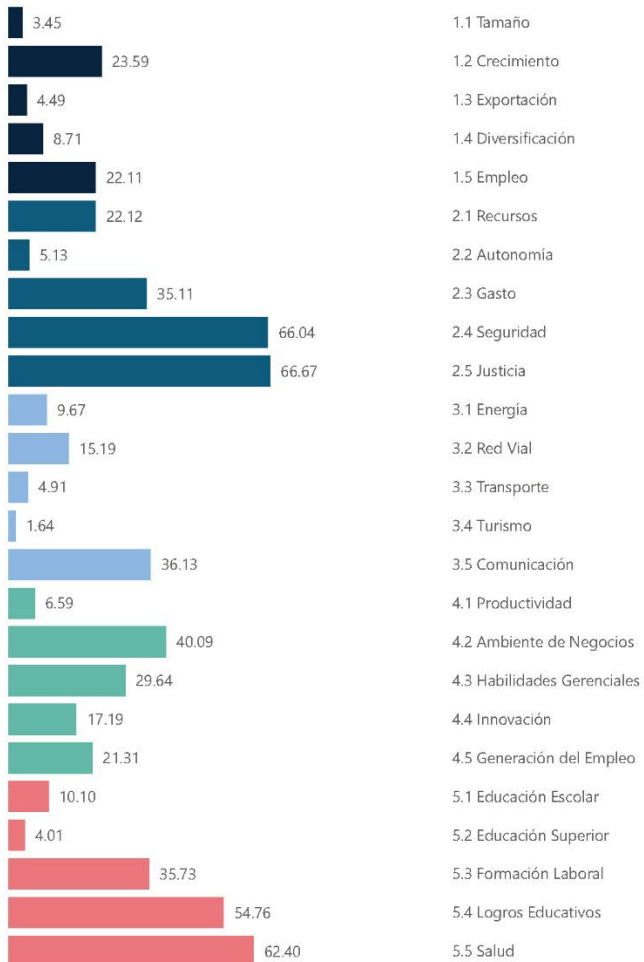
Índice General



Índice por Dimensión



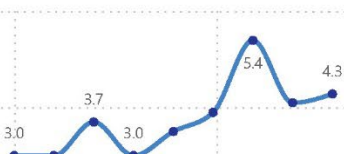
Índice por Componente



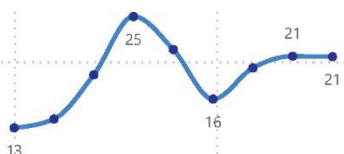
Aceso a internet (% de hogares)



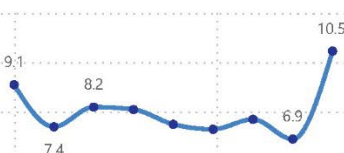
Analfabetismo (% de población > 15 años)



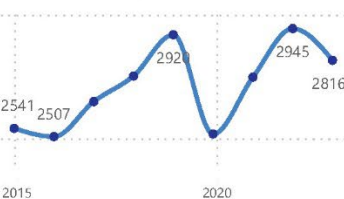
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



Ucayali

21
Posición

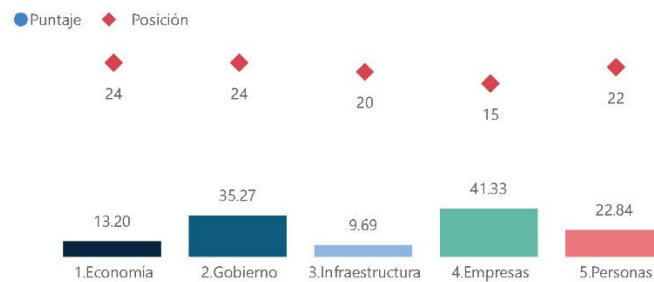
24.47
Puntaje



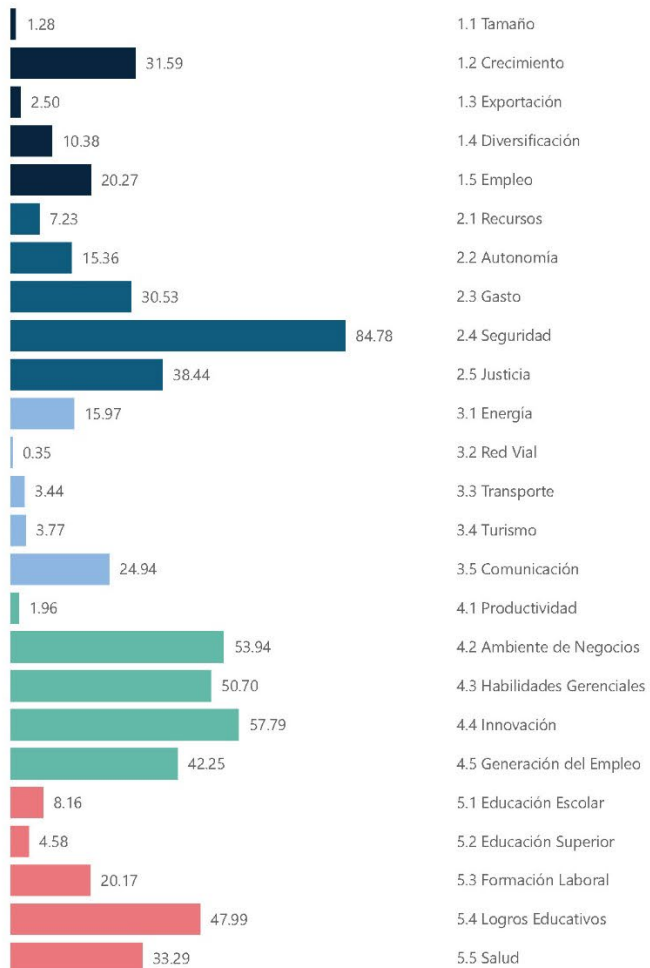
Índice General



Índice por Dimensión



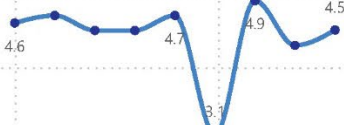
Índice por Componente



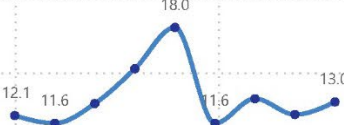
Aceso a internet (% de hogares)



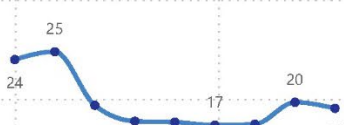
Analfabetismo (% de población > 15 años)



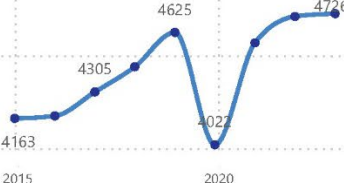
Delitos (Denuncias por cada mil hab.)



Desnutrición crónica (% de niños < 5 años)



PBI real (Millones de S/)



Estructura del modelo del ICRP 2024

El ICRP es calculado dentro de un esquema que considera cinco pilares, 25 factores y 91 variables en total. El modelo puede ser apreciado en la Figura 1. La información que recibe en cada pilar sirve para determinar el nivel de competitividad que presentan las regiones del Perú.

Esquema del Índice de Competitividad Regional del Perú



Figura 26 Esquema del Índice de Competitividad Regional del Perú

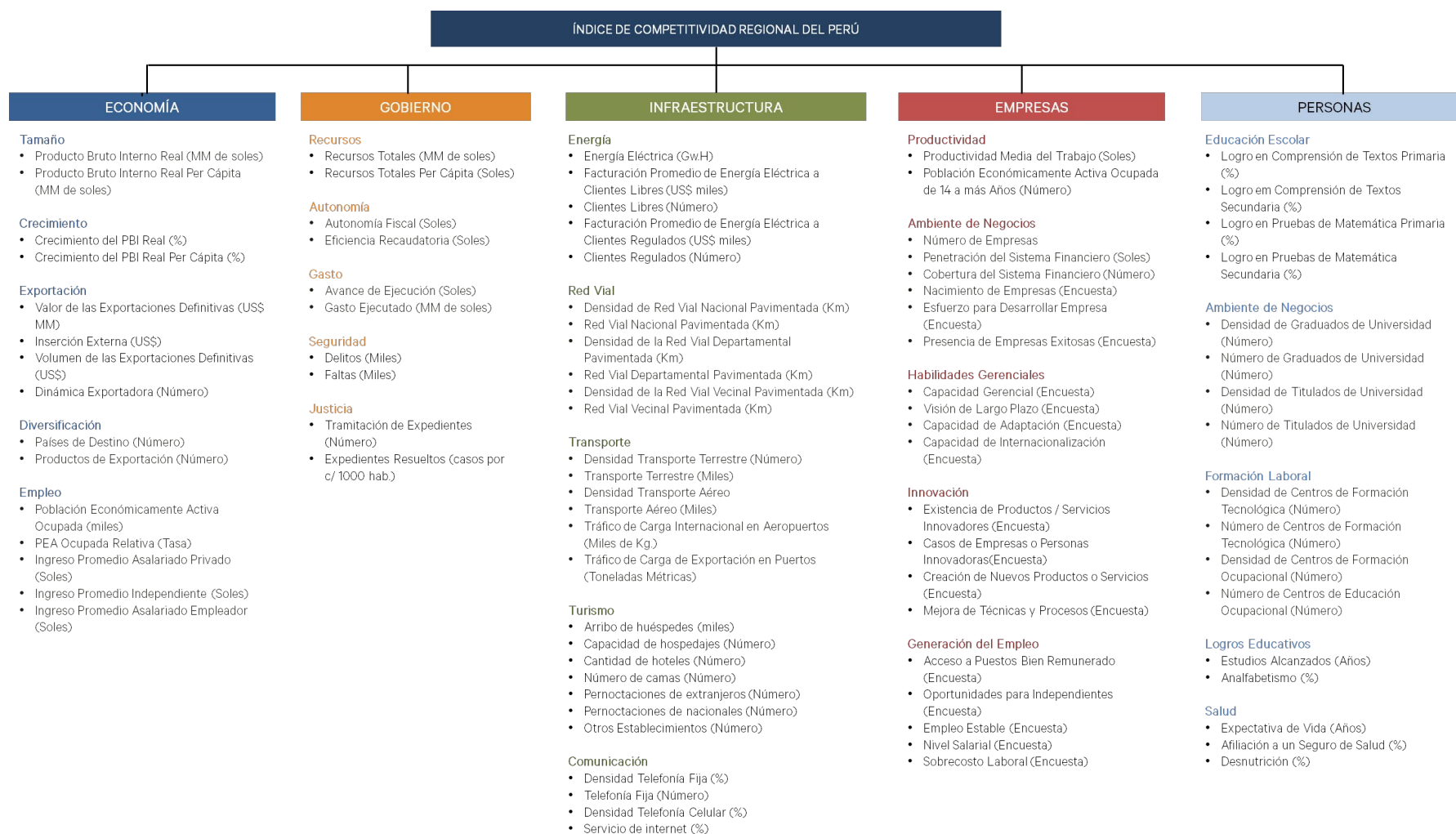


Figura 27 Modelo de Índice de Competitividad Regional del Perú

¿Cómo leer los resultados?

El nivel de competitividad se determina en una escala de 0 a 100 puntos, siendo 100 el puntaje máximo que se puede obtener y 0 la puntuación más baja. Asimismo, esta escala es válida para las Dimensiones y Factores. En ese sentido, el ICRP se determina en siete niveles que van desde un nivel extremo bajo hasta un nivel muy alto.

Se debe notar que el tener una puntuación alta en alguna dimensión o componente del ICRP no significa que todos los indicadores que los conforman tengan el mismo puntaje o que no existan áreas que deban mejorarse.

Para una adecuada valoración se tiene que revisar los resultados de todos los indicadores porque se debe recordar que se usan los valores promedio usando determinadas ponderaciones.

Niveles del Índice de Competitividad Regional del Perú

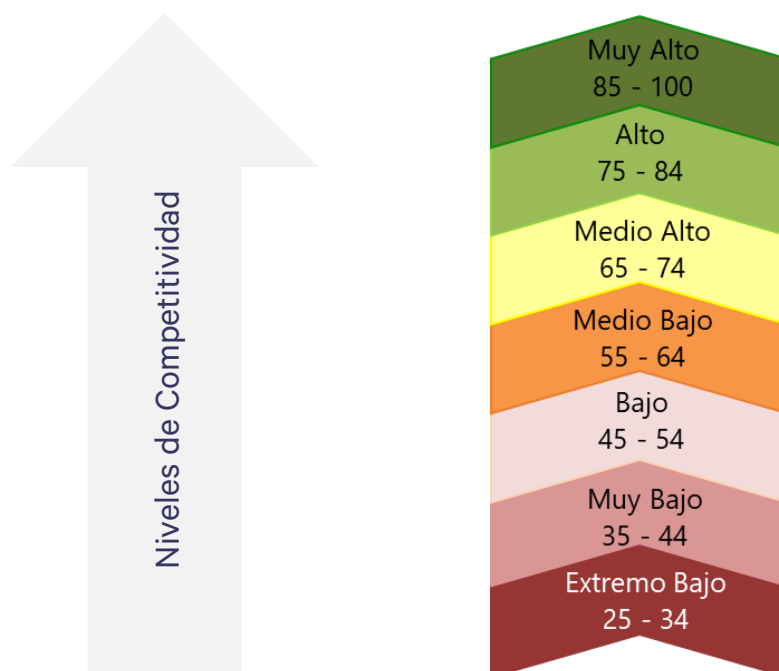


Figura 28 Niveles del Índice de Competitividad Regional del Perú

Metodología

El ICRP 2022 es calculado a través de cinco pilares que permiten identificar la competitividad regional del Perú: Economía, Empresas, Gobierno, Infraestructura y Personas.

Para cada pilar se identificaron cinco factores que miden el comportamiento de cada pilar basados en la competitividad regional. Estos constituyen un segundo nivel de desagregación que aporta al análisis que se puede realizar con los resultados.

Cálculo del ICRP

La técnica empleada en el Índice de Competitividad Regional del Perú corresponde al Social Progress Index (SPI) propuesto por Scott Stern, Amy Wares and Tamar Epner que consiste en el uso del Análisis de Componentes Principales (ACP) para determinar los pesos de los indicadores en cada uno de los factores del pilar asociado. El puntaje que se obtiene de manera agregada por pilar es la suma de sus cinco factores, aplicando a cada factor el mismo ponderado (1/5). El índice se obtiene al sumar el puntaje de cada uno de sus cinco pilares aplicando el mismo ponderador (1/5) a cada uno.

Análisis Factorial

El Análisis de Componentes Principales (ACP) brinda un conjunto de ponderaciones para las variables subyacentes dentro de cada factor permitiendo descontar el efecto de las correlaciones existentes entre las variables de cada factor. Pero antes de implementar el Análisis de Componentes Principales, evaluamos el “ajuste entre” indicadores individuales dentro de cada factor, calculando primero el Alfa de Cronbach para cada conjunto de indicadores por factor. El Alfa de Cronbach ofrece una medida de consistencia interna en los indicadores que se desean agregar. Una regla general implementada por los expertos es que el valor de esta medida debe ser superior a 0.7 para cualquier conjunto de variables.

Después de aplicar el ACP en cada Factor, evaluamos la bondad del ajuste mediante el uso de la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación muestral. En general se considera que los puntajes de KMO deben estar por encima de 0.5, condición que cumplen los 25 factores del ICRP. Desde una perspectiva metodológica, la aplicación de las dos medidas más comunes de la validez del análisis factorial al modelo arroja valores dentro de los rangos considerados como aceptables en la literatura estadística (Manly, 2004).

Cálculo de puntajes de los Factores

Los puntajes individuales para cada factor se calculan sumando los valores estandarizados de todos los indicadores o variables del factor, ponderados según los pesos obtenidos mediante el ACP (w en la ecuación). Para facilitar su interpretación, se muestran en una escala de 0 a 1 en cada factor.

$$Factor_f = \Sigma (w_i \times indicador)$$

Se utiliza la siguiente fórmula para calcular el puntaje del factor para cada región, y el resultado se multiplica por 100:

$$\frac{(x_j - \text{peor de los casos})}{(\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos})}$$

Donde:

$$X_j = \text{El valor del Factor presentado en la ecuación anterior}$$

Este procedimiento se repite en cada uno de los 25 factores del ICRP, con lo cual se estiman valores en una misma escala 0-100 para todas las regiones.

Puntajes de los Pilares

El Índice de Competitividad Regional del Perú 2021 se presenta en una escala de 0 a 100 puntos, en la que a mayor puntaje muestra una competitividad muy alta. El puntaje es calculado para cada región, a través del promedio simple de los cinco pilares, y a su vez, cada pilar es presentado en una escala de 0 a 100 puntos, y surge de la media simple de los cinco factores específicos que las conforman.

Referencias

Benzaquen, J., del Carpio, L. A., Zegarra, L. A., & Valdivia, C. A. (2011). Un Índice Regional de Competitividad para un país. *Revista De La CEPAL*, 2010(102), 69–86. <https://doi.org/10.18356>

Institute of Management Development – IMD. (2023). *World Competitiveness Yearbook 2023*. Tomado de <https://www.imd.org/centers/wcc/world-competitiveness-center/rankings/world-competitiveness-ranking/2023/>

Leon Quillas, C. I., Rueda Rodriguez, H. F., & González Campo, C. H. (2020, July 28). Instituciones formales, desarrollo humano y emprendimiento: Un estudio comparativo entre países con alto nivel de desarrollo y los países de la Alianza del Pacífico. *AD-Minister*, 45–66. <https://doi.org/10.17230/ad-minister.36.3>

Mora, A. E. D. L., Alarcón, G., & López, J. F. (2020). Capital social y disponibilidad de mano de obra calificada como impulsores de la competitividad de las empresas que forman parte de clústeres aeroespaciales. El caso de México. *Información Tecnológica*, 31(1), 171–182. <https://doi.org/10.4067/s0718-07642020000100171>

Zamora Torres, A. I., & Ortiz Zamora, M. R. (2021, November 22). Interrelación entre la competitividad internacional y el desarrollo humano en la región Asia-Pacífico. *Ensayos Revista De Economía*, 40(2), 189–214. <https://doi.org/10.29105/ensayos40.2-4>



ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ

2024